



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 22 d. Nr. 3R-1678 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-04-02 gavo [VARDAS PAVARDĖ] (toliau – Pareiškėja) 2026-04-01 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2519 (2.13 Mr)) (toliau – skundas).

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2025-11-19 kreipėsi į [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) su prašymu pateikti dokumentus, susijusius su žemės sklypais (unikalus Nr. [TURTO NR.] ir Nr. [TURTO NR.]) (toliau – Žemės sklypai), tačiau nustatytais terminais atsakymo negavo – Skundžiamas asmuo 2026-03-02 nurodė, kad Pareiškėjos prašymas nebuvo gautas.

Pareiškėja skunde taip pat nurodė, kad Vokietijos bendrovė [DUOMENYS NESKELBTINI] 2019-02-19 raštu nurodo disponuojanti informacija apie jai priklausančią nekilnojamąjį turtą Lietuvoje, kas, Pareiškėjos teigimu, sudaro pagrindą teigti, jog Skundžiamas asmuo arba su juo susiję asmenys galėjo perduoti / parduoti jos asmens, turto duomenis trečiajai šaliai be teisinio pagrindo. Be to, Pareiškėja nurodo, kad Skundžiamas asmuo blokuoja mirusio asmens duomenis, t. y. sistemingai slepia duomenis apie jos mirusios dukters turtines teises.

Inspekcija 2026-04-10 sprendimu Nr. 3R-633 (2.13-1.E) atsisakė nagrinėti Pareiškėjos skundą dalyse dėl Vokietijos bendrovei [DUOMENYS NESKELBTINI] 2019 metais galimai suteiktos prieigos prie Pareiškėjos duomenų ir mirusios dukters duomenų. Atsižvelgiant į tai, šiame sprendime vertintinas Pareiškėjos skundo dalies, susijusios su atsakymo į 2025-11-19 prašymą nepateikimu, pagrįstumas.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos skundą (jo dalį),

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo atsakyme Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5914 (2.13 Mr)) nurodė, kad 2025-11-19 gavo Pareiškėjos iš el. pašto [EMAIL] atsiųstą ir el. parašu pasirašytą prašymą reg. Nr. GP-158708 (4.52 Mr) (toliau – Prašymas) pateikti dokumentus, susijusius su Žemės sklypais. 2026-02-27 gauta [DUOMENYS NESKELBTINI] svetainėje užpildyta pranešimo forma, kurioje nurodytas el. pašto adresas [EMAIL] (pranešimo teikėjo tapatybė nepatvirtinta), pranešime nurodoma, kad nebuvo gautas atsakymas į Prašymą. 2026-03-02 el. paštu [EMAIL] išsiųstas atsakymas, nurodyta, jog iš el. pašto dėžutės [EMAIL] per 300 dienų laikotarpį joks el. laiškas nebuvo gautas, el. laiško siuntėjo paprašyta patikslinti, ar buvo gautas [DUOMENYS NESKELBTINI] patvirtinimas apie el. laiško gavimą ir užregistravimą, taip pat nurodyti registracijos numerį. 2026-03-31 iš el. pašto [EMAIL] (siuntėjo tapatybė nepatvirtinta) gautas el. laiškas, kuriuo paaiškinta, kad 2025-11-19 prašymas buvo išsiųstas iš el. pašto [EMAIL]. [DUOMENYS NESKELBTINI] 2026-04-01 sprendimu Nr. SP-70555 (4.55 Mr) atsisakė tenkinti Prašymą ir pateikti dokumentų kopijas, nes Pareiškėja nepateko į baigtinį įstatymu¹ nustatytą teisėtų dokumentų kopijų gavėjų

¹ Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymas (toliau – Įstatymas).

sąrašą (Įstatymo 10 straipsnio 6 dalis), šis sprendimas 2026-04-01 išsiųstas Pareiškėjai el. paštu, iš kurio ir buvo gautas Prašymas. Sprendimą Pareiškėja galėjo skųsti jame numatyta tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijai arba Regionų administraciniam teismui. Pažymi, kad Prašymas buvo pateiktas kaip prašymas gauti Nekilnojamojo turto registro (toliau – Registro) dokumentų kopijas, kaip tai numato Įstatymas ir Nuostatai², reglamentuojantys Registro duomenų ir dokumentų kopijų teikimo tvarką, o ne kaip duomenų subjekto prašymas įgyvendinti BDAR³ numatytas teises. Įstatymo 10 straipsnio 1 dalis nustato, kad Registro duomenys, Registrui pateiktų dokumentų kopijos, informacija apie Registro objektus ir su šiais Registro objektais susijusių asmenų duomenys teikiami Įstatyme nustatytomis sąlygomis ir Nuostatuose nustatyta tvarka, o šio straipsnio 3–7 dalys numato Registro duomenų ir dokumentų gavėjus. Nagrinėjamu atveju, kadangi Prašymas ir jo turinys jokia apimtimi neindikuoja, kad jis buvo teikiamas įgyvendinant, kurią nors BDAR numatytą teisę, skunde nurodytas vieno mėnesio terminas nėra aktualus atsakymo į Prašymą pateikimui, o Pareiškėjos skundas dėl Prašymo nagrinėjimo aplinkybių ir terminų šiuo atveju yra pateiktas netinkamam subjektui.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja nurodo, kad Skundžiamas asmuo neatsakė į Prašymą per vieno mėnesio terminą, kaip tai numatyta BDAR 12 straipsnio 3 dalyje. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad Pareiškėja Prašymą vertina kaip kreipimąsi į duomenų valdytoją (Skundžiamą asmenį) dėl jos, kaip duomenų subjekto, teisių įgyvendinimo.

Duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis yra įtvirtinta BDAR 15 straipsnyje. BDAR 15 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir šio straipsnio 1 dalies a–h punktuose nurodyta informacija. Šio straipsnio 3 dalyje įtvirtinta duomenų subjekto teisė gauti tvarkomų asmens duomenų kopiją.

Inspekcija pažymi, kad tam, jog būtų konstatuotas BDAR 15–22 straipsniuose įtvirtintų duomenų subjekto teisių pažeidimas, turi būti įrodymų, patvirtinančių, kad duomenų subjektas kreipėsi į duomenų valdytoją, o duomenų valdytojas prašymą gavo, tačiau nesiėmė / nepagrįstai atsisakė imtis priemonių pagal duomenų subjekto prašymą įgyvendinti jo teisę arba netinkamai jas įgyvendino.

Europos duomenų apsaugos valdybos Gairių 01/2022⁴ 44 punkte yra nurodyta, kad duomenų subjekto prašymas turi būti susijęs tik su asmens duomenimis, todėl bet koks prašymas pateikti informaciją, susijusią su kitais klausimais, tačiau nesusijusią su asmens duomenimis, neturi būti laikomas pagal BDAR 15 straipsnį pateiktu prašymu. Pažymėtina, kad Gairėse yra nurodyta, jog duomenų subjektai savo prašyme neprivalo nurodyti teisinio pagrindo, teikiant prašymą užtektų nurodyti, kad asmuo nori susipažinti su juo susijusiais duomenimis, kad asmuo naudojasi savo teise susipažinti su duomenimis, kad nori žinoti, kokią su juo susijusią informaciją duomenų valdytojas tvarko ar pan. (Gairių 47 ir 50 punktai).

Iš Inspekcijai pateiktų skundo priedų matyti, kad Pareiškėja Prašymu kreipėsi į Skundžiamą asmenį prašydama nedelsiant pateikti visus dokumentus, susijusius su jos nekilnojamojo turto

² Nekilnojamojo turto registro informacinės sistemos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2025 m. birželio 25 d. įsakymu Nr. 1R-201 „Dėl Nekilnojamojo turto registro informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“.

³ 2016-04-27 Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

⁴ Europos duomenų apsaugos valdyba, Gairės 01/2022 dėl duomenų subjektų teisių. Teisė susipažinti su duomenimis, 2.1 versija, priimta 2023 m. kovo 28 d. Prieiga internetu: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-012022-data-subject-rights-right-access_lt (toliau - Gairės).

(Žemės sklypais), nurodė, jog šie duomenys yra būtini dėl neteisėto turto užvaldymo, tarptautinio tyrimo ir kt., pažymėjo, jog šie dokumentai jai niekada nebuvo pateikti.

Įstatymo 1 straipsnyje įtvirtinta, kad šiame įstatyme nustatyti Registro duomenų, Registrui pateiktų dokumentų ir (arba) jų kopijų ir Registro informacijos tvarkymo pagrindai.

Įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Registro duomenys, Registrui pateiktų dokumentų kopijos, informacija apie Registro objektus ir su šiais Registro objektais susijusių asmenų duomenys teikiami šiame įstatyme nustatytais sąlygomis ir Registro nuostatuose nustatyta tvarka, o šio straipsnio 6 dalyje nurodyti asmenys, kuriems teikiamos dokumentų, kurių pagrindu registruoti Registro objektai, kopijos.

Inspekcija, atsižvelgdama į pirmiau aptartą teisinį reguliavimą (Įstatymas ir Nuostatai reglamentuoja Registro duomenų teikimą ir sąlygas) bei nustatytas faktines aplinkybes (Prašymo turinį), daro išvadą, kad nėra pagrindo Pareiškėjos Prašymą laikyti duomenų subjekto prašymu pagal BDAR 15 straipsnį. Pažymėtina, kad Pareiškėja Prašyme aiškiai nurodė, jog siekia gauti dokumentus, susijusius su nekilnojamuoju turtu (Žemės sklypais), tačiau nepateikė jokios informacijos, kad naudojasi savo teise susipažinti su duomenimis, nori žinoti, kokius su ja susijusius duomenis duomenų valdytojas (Skundžiamas asmuo) tvarko ar pan.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad iš Skundžiamo asmens Pareiškėjai pateikto atsakymo į Prašymą matyti, jog ji nepatenka į Įstatymo 10 straipsnio 6 dalyje nustatytą dokumentų gavėjų baigtinį sąrašą, o šios dalies 1 punkte nustatyta, jog dokumentų kopijos teikiamos nekilnojamojo daikto savininkams. Iš nurodytos aplinkybės spręstina, kad Pareiškėja nėra pirmiau nurodyto nekilnojamojo turto (Žemės sklypų), kurio dokumentus Prašymu prašė pateikti, savininkė, taigi atsižvelgiant ir į tai Skundžiamas asmuo neturėjo jokio pagrindo Prašymą vertinti kaip Pareiškėjos siekį susipažinti su savo asmens duomenimis.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Inspekcija daro išvadą, kad Skundžiamas asmuo, gavęs Pareiškėjos Prašymą, pagrįstai nevertino jo kaip kreipimosi dėl duomenų subjekto teisių įgyvendinimo, taigi atitinkamai neturėjo pareigos į jį atsakyti pagal BDAR 12 straipsnyje įtvirtintus reikalavimus ir Pareiškėjos skundas dalyje dėl neįgyvendintos jos, kaip duomenų subjekto, teisės susipažinti su duomenimis bei BDAR 12 straipsnio 3 dalies pažeidimo atmetamas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą dalyje dėl duomenų subjekto teisių pažeidimo atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją bei Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė