



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. d. Nr. 3R- (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-05-23 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3381 (2.13 Mr)) (toliau – Skundas) dėl galimai neteisėto [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų tvarkant Pareiškėjo asmens duomenis.

Pareiškėjas Skunde nurodė, kad pagal VĮ „Registrų centras“ (toliau – VĮ RC) asmens duomenų teikimo suvestinę matyti, jog Skundžiamas asmuo 2024-07-04 gavo Pareiškėjo asmens duomenis, susijusius su jam priklausančiu nekilnojamuoju turtu, esančiu adresu [DUOMENYS NESKELBTINI]. Pareiškėjo teigimu, jo asmens duomenys buvo gauti ir tvarkomi neturint tam teisėto pagrindo.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjo Skundą,

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo atsakyme Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5403 (2.13 Mr)) paaiškino, kad 2024-07-04, atstovaudamas klientės [DUOMENYS NESKELBTINI] interesams ginčiuose su [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – bendrovė), atliko bendrovės nekilnojamojo turto paiešką VĮ RC. Skundžiamo asmens teigimu, paieška buvo vykdoma pagal bendrovės rekvizitus, o ne pagal Pareiškėjo duomenis, siekiant įvertinti bendrovės turtinę padėtį ir ginti klientės interesus. Jis nurodė, kad Pareiškėjo netikrino ir jokios paieškos pagal Pareiškėjo duomenis neatliko, o Pareiškėjo asmens duomenys jam tapo žinomi tik todėl, kad jie buvo pateikti VĮ RC suformuotame Nekilnojamojo turto registro išrašė su istoriniais duomenimis.

Grįsdamas savo paaiškinimus, Skundžiamas asmuo pateikė Telšių apylinkės teismo 2024-11-13 sprendimą civilinėje byloje [DUOMENYS NESKELBTINI], susijusį su jo klientės interesų gynimu prieš bendrovę.

VĮ RC Inspekcijai pateiktame rašte (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7756 (2.13 Mr)) nurodė, kad Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-05-23 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3381 (2.13 Mr)) (toliau – Skundas) dėl galimai neteisėto [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų tvarkant Pareiškėjo asmens duomenis.

Pareiškėjas Skunde nurodė, kad pagal VĮ „Registrų centras“ (toliau – VĮ RC) asmens duomenų teikimo suvestinę matyti, jog Skundžiamas asmuo 2024-07-04 gavo Pareiškėjo asmens duomenis, susijusius su jam priklausančiu nekilnojamuoju turtu, esančiu adresu [DUOMENYS NESKELBTINI]. Pareiškėjo teigimu, jo asmens duomenys buvo gauti ir tvarkomi neturint tam teisėto pagrindo.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjo Skundą,

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo atsakyme Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5403 (2.13 Mr)) paaiškino, kad 2024-07-04, atstovaudamas klientės [DUOMENYS NESKELBTINI] interesams ginčiuose su

[DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – bendrovė), atliko bendrovės nekilnojamojo turto paiešką VĮ RC. Skundžiamo asmens teigimu, paieška buvo vykdoma pagal bendrovės rekvizitus, o ne pagal Pareiškėjo duomenis, siekiant įvertinti bendrovės turtinę padėtį ir ginti klientės interesus. Jis nurodė, kad Pareiškėjo netikrino ir jokios paieškos pagal Pareiškėjo duomenis neatliko, o Pareiškėjo asmens duomenys jam tapo žinomi tik todėl, kad jie buvo pateikti VĮ RC suformuotame Nekilnojamojo turto registro išrašė su istoriniais duomenimis.

Grįsdamas savo paaiškinimus, Skundžiamas asmuo pateikė Telšių apylinkės teismo 2024-11-13 sprendimą civilinėje byloje [DUOMENYS NESKELBTINI], susijusį su jo klientės interesų gynimu prieš bendrovę.

VĮ RC Inspekcijai pateiktame rašte (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7756 (2.13 Mr)) nurodė, kad [DUOMENYS NESKELBTINI] 2024-07-04 atliko paiešką pagal bendrovės pavadinimą ir juridinio asmens kodą bei formavo šiai bendrovei priklausiusių nekilnojamojo turto objektų Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašus su istoriniais duomenimis. VĮ RC paaiškino, kad formuojant Nekilnojamojo turto registro išrašą su istoriniais duomenimis pateikiami ne tik aktualūs, bet ir buvusių savininkų bei kitų anksčiau teisės į nekilnojamąjį turtą turėjusių asmenų duomenys, todėl tokie duomenys į registro išrašą įtraukiami automatiškai pagal registro duomenų teikimo tvarką ir nėra pasirenkami duomenų gavėjo. Dėl šios priežasties Nekilnojamojo turto registro objekto Nr. 44/2695049 išrašė su istoriniais duomenimis buvo pateikti ir Pareiškėjo asmens duomenys, susiję su nekilnojamoju turtu, esančiu adresu [DUOMENYS NESKELBTINI].

Kartu su raštu VĮ RC pateikė vartotojo veiksmų protokolus, iš kurių matyti, kad 2024-07-04 paieška buvo vykdoma pagal bendrovės pavadinimą ir juridinio asmens kodą, o ne pagal Pareiškėjo vardą, pavardę ar kitus jo identifikacinius duomenis.

BDAR 1 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad šiuo reglamentu nustatomos taisyklės, susijusios su fizinių asmenų apsauga tvarkant jų asmens duomenis, ir taisyklės, susijusios su laisvu asmens duomenų judėjimu. BDAR 1 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad šiuo reglamentu saugomos fizinių asmenų pagrindinės teisės ir laisvės, visų pirma, jų teisė į asmens duomenų apsaugą. Tai, kad BDAR taikomas tik fizinių asmenų duomenų tvarkymui ir neapima juridinių asmenų duomenų apsaugos aiškiai įtvirtinta ir BDAR preambulės 14 punkte, kuriame nurodyta, kad *„šiuo reglamentu užtikrinama apsauga turėtų būti taikoma fiziniams asmenims tvarkant jų asmens duomenis, neatsižvelgiant į jų pilietybę ar gyvenamąją vietą. Šis reglamentas neapima juridinių asmenų ir visų pirma su juridinio asmens statusą turinčių įmonių duomenų (...) tvarkymo“*.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad Skundžiamas asmuo 2024-07-04 atliko paiešką pagal bendrovės pavadinimą ir juridinio asmens kodą bei formavo šiai bendrovei priklausiusių nekilnojamojo turto objektų Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašus su istoriniais duomenimis. Šias aplinkybes patvirtina VĮ RC Inspekcijai pateikta informacija ir vartotojo veiksmų protokolai, iš kurių matyti, kad paieška buvo vykdoma ne pagal Pareiškėjo vardą, pavardę, asmens kodą ar kitus jo identifikacinius duomenis.

Atsižvelgdama į tai, Inspekcija sprendžia, kad Pareiškėjo asmens duomenys Skundžiamam asmeniui tapo prieinami kaip Nekilnojamojo turto registro išrašo su istoriniais duomenimis sudedamoji dalis, o ne kaip savarankiškas paieškos objektas. Kadangi paieška buvo vykdoma pagal juridinio asmens duomenis, ne pagal Pareiškėjo identifikacinius duomenis, todėl nagrinėjamo Skundo kontekste Skundžiamo asmens veiksams BDAR ir ADTAĮ nėra taikomas. Remiantis tuo, Inspekcija neturi pagrindo vertinti, ar bendrovės atliekamas duomenų tvarkymas atitiko BDAR 6 straipsnyje numatytas duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygas, todėl Pareiškėjo Skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

2024-07-04 atliko paiešką pagal bendrovės pavadinimą ir juridinio asmens kodą bei formavo šiai bendrovei priklausiusių nekilnojamojo turto objektų Nekilnojamojo turto registro duomenų

bazės išrašus su istoriniais duomenimis. VĮ RC paaiškino, kad formuojant Nekilnojamojo turto registro išrašą su istoriniais duomenimis pateikiami ne tik aktualūs, bet ir buvusių savininkų bei kitų anksčiau teises į nekilnojamąjį turtą turėjusių asmenų duomenys, todėl tokie duomenys į registro išrašą įtraukiami automatiškai pagal registro duomenų teikimo tvarką ir nėra pasirenkami duomenų gavėjo. Dėl šios priežasties Nekilnojamojo turto registro objekto Nr. [DUOMENYS NESKELBTINI] išrašė su istoriniais duomenimis buvo pateikti ir Pareiškėjo asmens duomenys, susiję su nekilnojamuoju turtu, esančiu adresu [DUOMENYS NESKELBTINI].

Kartu su raštu VĮ RC pateikė vartotojo veiksmų protokolus, iš kurių matyti, kad 2024-07-04 paieška buvo vykdoma pagal bendrovės pavadinimą ir juridinio asmens kodą, o ne pagal Pareiškėjo vardą, pavardę ar kitus jo identifikacinius duomenis.

BDAR 1 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad šiuo reglamentu nustatomos taisyklės, susijusios su fizinių asmenų apsauga tvarkant jų asmens duomenis, ir taisyklės, susijusios su laisvu asmens duomenų judėjimu. BDAR 1 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad šiuo reglamentu saugomos fizinių asmenų pagrindinės teisės ir laisvės, visų pirma, jų teisė į asmens duomenų apsaugą. Tai, kad BDAR taikomas tik fizinių asmenų duomenų tvarkymui ir neapima juridinių asmenų duomenų apsaugos aiškiai įtvirtinta ir BDAR preambulės 14 punkte, kuriame nurodyta, kad *„šiuo reglamentu užtikrinama apsauga turėtų būti taikoma fiziniams asmenims tvarkant jų asmens duomenis, neatsižvelgiant į jų pilietybę ar gyvenamąją vietą. Šis reglamentas neapima juridinių asmenų ir visų pirma su juridinio asmens statusą turinčių įmonių duomenų (...) tvarkymo“*.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad Skundžiamas asmuo 2024-07-04 atliko paiešką pagal bendrovės pavadinimą ir juridinio asmens kodą bei formavo šiai bendrovei priklausiusių nekilnojamojo turto objektų Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašus su istoriniais duomenimis. Šias aplinkybes patvirtina VĮ RC Inspekcijai pateikta informacija ir vartotojo veiksmų protokolai, iš kurių matyti, kad paieška buvo vykdoma ne pagal Pareiškėjo vardą, pavardę, asmens kodą ar kitus jo identifikacinius duomenis.

Atsižvelgdama į tai, Inspekcija sprendžia, kad Pareiškėjo asmens duomenys Skundžiamam asmeniui tapo prieinami kaip Nekilnojamojo turto registro išrašo su istoriniais duomenimis sudedamoji dalis, o ne kaip savarankiškas paieškos objektas. Kadangi paieška buvo vykdoma pagal juridinio asmens duomenis, ne pagal Pareiškėjo identifikacinius duomenis, todėl nagrinėjamo Skundo kontekste Skundžiamo asmens veiksmams BDAR ir ADTAĮ nėra taikomas. Remiantis tuo, Inspekcija neturi pagrindo vertinti, ar bendrovės atliekamas duomenų tvarkymas atitiko BDAR 6 straipsnyje numatytas duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygas, todėl Pareiškėjo Skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Remiantis tuo, kas aukščiau išdėstyta bei vadovaujantis ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo Skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).