



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. spalio 12 d. Nr. 3R-1794 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-11-07 gavo [VARDAS PAVARDĖ] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7706 (2.13 Mr)) (toliau – skundas).

Pareiškėja skunde nurodė, kad Vilniaus apygardos teismas 2025-10-02 civilinėje byloje priėmė nutartį dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, kuria nustatyta [VARDAS PAVARDĖ] laikina bendravimo su nepilnamečiais vaikais tvarka ir Pareiškėja įpareigota du kartus per savaitę nepilnamečius vaikus pristatyti į [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) patalpas. Įgyvendindama šią teismo nutartį ji (Pareiškėja) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, pateikė vaikų dienotvarkes ir savo užimtumą bei darbo laiką patvirtinančius dokumentus. 2025-10-15 ji (Pareiškėja) iš antstolės gavo laišką dėl [VARDAS PAVARDĖ] skundo, kuriame nurodyti duomenys, kuriuos ji buvo pateikusi tik Skundžiamam asmeniui (informacija apie darbo užimtumą ir vaikų tvarkaraščius), kas leidžia pagrįstai manyti, jog Skundžiamas asmuo neteisėtai atskleidė (perdavė) pateiktus duomenis trečiajam asmeniui – [VARDAS PAVARDĖ].

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos skundą,

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo atsakyme Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2135 (2.13 Mr)) nurodė, jog Vilniaus apygardos teismo nutartimi buvo įpareigotas tarpininkauti, kad būtų užtikrinamas tinkamas ginčų sprendimas tarp Pareiškėjos ir [VARDAS PAVARDĖ] ir vaikų interesai, siekiant įgyvendinti tėvo ir vaikų bendravimo tvarką. Pažymėjo, kad jokios informacijos tretiesiems asmenims neatskleidė, taip pat kad Pareiškėja informaciją ir susirašinėjimus su Skundžiamu asmeniu pateikė antstolių kontorai, kuri perdavė informaciją išieškotojui [VARDAS PAVARDĖ].

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR¹ ir ADTAJ². Pagal šiuos teisės aktus asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų.

BDAR 4 straipsnio 2 punkte asmens duomenų tvarkymas apibrėžiamas kaip bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

² Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

Pareiškėja skundą grindžia galimai neteisėtu jos asmens duomenų atskleidimu trečiajam asmeniui ([VARDAS PAVARDĖ]). Pažymėtina, jog tam, kad būtų galima vertinti Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo veiksmų teisėtumą BDAR aspektu, pirmiausia turi būti nustatytas jų atlikimo faktas.

Skundžiamas asmuo nurodė, kad Pareiškėjos asmens duomenų tretiesiems asmenims neatskleidė.

Įvertinus skundo nagrinėjimo metu surinktus duomenis, taip pat atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja skunde nurodytas aplinkybės dėl galimo jos asmens duomenų atskleidimo grindė iš esmės tik deklaratyviais teiginiais, tiesioginių įrodymų, patvirtinančių, kad Skundžiamas asmuo perdavė jos asmens duomenis (vaikų dienotvarkes ir savo užimtumą bei darbo laiką patvirtinančius dokumentus) trečiajam asmeniui ([VARDAS PAVARDĖ]) nepateikė, Inspekcija nagrinėjamu atveju neturi pagrindo daryti išvados, kad Skundžiamas asmuo būtų atlikęs neteisėtus Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo (atskleidimo [VARDAS PAVARDĖ]) veiksmus. Inspekcija pažymi, kad vien tai, jog Pareiškėja nurodo, kad informaciją apie vaikų dienotvarkes ir savo užimtumą bei darbo laiką pateikė tik Skundžiamam asmeniui, negali būti vertinama kaip įrodymai, neabejotinai patvirtinantys, jog Pareiškėjos duomenis [VARDAS PAVARDĖ] atskleidė Skundžiamas asmuo.

Nenustačius, kad Skundžiamas asmuo būtų atlikęs Pareiškėjos skunde nurodytus jos asmens duomenų tvarkymo veiksmus, Pareiškėjos skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją bei Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė