

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. spalio 13 d. Nr. 3R-1798 (2.13.-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau kartu – Pareiškėjai) 2025-09-15 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6199 (2.13 Mr)) (toliau – skundas1), taip pat gavo Pareiškėjų 2025-10-01 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6631 (2.13.Mr)) (toliau – skundas2) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo, Bendrija) veiksmų.

Skunde1 nurodyta, kad Skundžiamas asmuo be Pareiškėjų leidimo 2025-05-16 pateikė prašymą [DUOMENYS NESKELBTINI] miesto savivaldybės administracijai (toliau – 2025-05-16 prašymas), prie kurio pridėjo nenuasmenintas teismo nutartis / sprendimus (toliau kartu – skundo1 dokumentai). Taip pat Pareiškėjai skundžiasi, kad Bendrijos pirmininkė atskleidė minėtus duomenis kitiems Bendrijos nariams – Bendrijos administruojamame name esančių butų nuomininkams, ir kad jais buvo pasidalinta su [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojais. Pareiškėjai prašo Inspekcijos imtis priemonių, kad nebūtų dalinamasi jų asmens duomenimis.

Skunde2 nurodyta, kad Bendrijos interneto svetainėje skelbiami dokumentai su Pareiškėjų asmens duomenimis: 1. 2018-04-24 prašymas [DUOMENYS NESKELBTINI]; 2. 2021-08-30 susitarimas; 3. 2022-11-21, 2022-12-12 ir 2023-12-30 sąskaitos–faktūros; 4. 2023-01-31 dublikas dėl skolos priteisimo; 5. 2023-05-26 išankstinė sąskaita–faktūra; 6. 2024-01-19 teisinių paslaugų suteikimo sąskaitos išrašas (toliau kartu – skundo2 dokumentai).

ADTAJ¹ 23 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad jei priežiūros institucija nustato, kad nagrinėja pareiškėjo pateiktus 2 ar daugiau skundų dėl to paties skundžiamo asmens arba skundai pateikti skirtingų pareiškėjų, tačiau dėl tų pačių pažeidimų ir to paties skundžiamo asmens, savo sprendimu šiuos skundus iki skundo nagrinėjimo termino pabaigos gali sujungti ir nagrinėti kaip vieną skundą.

Atsižvelgiant į tai, kad skundas1 ir skundas 2 yra pateikti tų pačių pareiškėjų dėl to paties skundžiamo asmens (Bendrijos) veiksmų, Inspekcija nusprendžia skundą1 ir skundą2 sujungti ir nagrinėti kaip vieną skundą (toliau – skundas).

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjų skundą jo apimtyje,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2026-07-09 gavo Skundžiamo asmens paaiškinimą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5692 (2.13 Mr)), 2026-08-05 bei 2026-10-02 gavo papildomus Skundžiamo asmens paaiškinimus (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6455 (2.13 Mr) ir 1R-8017 (2.13 Mr)) (toliau kartu – Skundžiamo asmens paaiškinimas), kuriuose nurodyta, kad Bendrijos pirmininkė neatskleidė Pareiškėjų asmens duomenų, bet skundo dokumentais grindė 2025-05-16 prašymą. Skundžiamas asmuo pažymi, kad Bendrijos pirmininkė 2025-05-16 prašymą pateikė [DUOMENYS NESKELBTINI] miesto savivaldybės administracijai – oficialiam valdžios organui. Pasak Bendrijos, pateikiant nuasmenintų procesinių dokumentų kopijas, [DUOMENYS NESKELBTINI] miesto savivaldybės administracija negalėtų įvertinti 2025-05-16 prašyme nurodytų aplinkybių, nustatyti ar jos pagrįstos, todėl darytina išvada, kad Bendrija savo 2025-05-16 prašymą turėjo teisę grįsti nenuasmenintais skundo dokumentais.

¹ Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

Skundžiamo asmens paaiškinime nurodyta, kad skundo² teikimo metu jokie skundo² dokumentai Bendrijos gyventojams prieinami nebuvo. Skundžiamo asmens vertinimu, iš Pareiškėjų pateiktų iškarpų neįmanoma nustatyti, kada ir iš kokios paskyros šios iškarpos darytos, o pagal iškarpose matomą dokumentų atvaizdavimo internete adresą ([DUOMENYS NESKELBTINI]), prie kurio prisijungė Bendrijos atstovė, nepavyko rasti nei vieno iš skunde² nurodyto paviešinto dokumento. Bendrija pažymėjo, kad Pareiškėjų pateiktose ekrano nuotraukų iškarpose prisijungęs vartotojas nenurodytas, todėl neįmanoma patikrinti šių iškarpų autentiškumo, jų padarymo laiko bei vietos. Pareiškėjų nurodyti argumentai apie kompiuterio rodomą šių iškarpų atvaizdavimo laiką yra nepatikimi, nes kompiuteryje galima nustatyti bet kokią pageidaujamą laiką. Atitinkamai, esant itin konfliktiškiems tarpusavio santykiams su Pareiškėjais, Skundžiamo asmens teigimu, negalima daryti vienareikšmiškos išvados apie Pareiškėjų pateiktų iškarpų autentiškumą, jų padarymą būtent jose nurodytu laiku.

Dėl duomenų teikimo [DUOMENYS NESKELBTINI] miesto savivaldybės administracijai

Pareiškėjai skundžiasi, kad Bendrija [DUOMENYS NESKELBTINI] miesto savivaldybės administracijai pateikė 2025-05-16 prašymą kartu skundo¹ dokumentais.

Asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu, tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų. Pažymėtina, kad sutikimas yra tik viena iš teisėto tvarkymo sąlygų ir asmens duomenų tvarkymas ne visais atvejais turi būti grindžiamas asmens sutikimu (leidimu).

Atsižvelgiant į Skundžiamo asmens pateiktus paaiškinimus spręstina, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjų asmens duomenų tvarkymą (teikimą [DUOMENYS NESKELBTINI] miesto savivaldybės administracijai) Skundžiamas asmuo grindžia teisėtu interesu – siekiu pagrįsti valstybės institucijai pateiktą 2025-05-16 prašymą².

BDAR³ 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas, jei tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas.

Pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą duomenų tvarkymas yra teisėtas, jeigu (ir tokia apimtimi, kiek) tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni. Šioje nuostatoje įtvirtintos trys sąlygos, kurios visos turi būti įvykdytos tam, kad duomenų tvarkymas būtų teisėtas: 1) tvarkyti duomenis reikia dėl teisėtų interesų, kurių siekia duomenų valdytojas arba trečioji šalis; 2) duomenis tvarkyti būtina siekiant įgyvendinti teisėtą duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesą (būtinumo sąlyga); 3) duomenų subjekto pagrindinės teisės ir laisvės nėra viršesnės nei duomenų valdytojo ar trečiosios šalies interesai (žr. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2017-12-04 sprendimą byloje C13/16 Rigas satiksme, EU:C:2017:336, 28 pastr., 2019-12-11 sprendimą byloje C-708/18 Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, 40 pastr.).

² 2025-05-16 prašymo dalykas buvo susijęs su Pareiškėjais, t. y. Bendrija [DUOMENYS NESKELBTINI] miesto savivaldybės administracijos, be kita ko, prašė: „priimti sprendimą dėl <...> [DUOMENYS NESKELBTINI]€ ([DUOMENYS NESKELBTINI] eurų, [DUOMENYS NESKELBTINI] ct) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] netinkamo įforminimo Kaimynijos programos dalyviais patirtos žalos atlyginimo“.

³ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

Akcentuotina, kad duomenų valdytojo arba trečiosios šalies teisėti interesai gali būti teisinio, ekonominio arba nematerialaus pobūdžio⁴.

Inspekcija pažymi, kad kiekvienas asmuo (tiek fizinis, tiek juridinis) turi teisę ginti savo galimai pažeistas teises, kreipiantis į atitinkamas valstybės institucijas, nepriklausomai nuo to, ar gaunamas leidimas asmenų, kurių teisėms atitinkamas minėtų institucijų sprendimas gali turėti poveikį.

Atsižvelgiant į Pareiškėjų asmens duomenų teikimo tikslą, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo asmens duomenis tvarkė, t. y. pateikė 2025-05-16 prašymą ir skundo1 dokumentus [DUOMENYS NESKELBTINI] miesto savivaldybės administracijai, turint teisėtą interesą (pagrįsti savo teisinius reikalavimus) ir nagrinėjamu atveju nenustatyta, kad Pareiškėjų teisėtas interesas į asmens privatumą būtų viršesnis už teisėtus Skundžiamo asmens interesus apginti savo teises kreipiantis į valstybės instituciją.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Inspekcija sprendžia, kad asmens duomenų tvarkymas nagrinėjamu atveju buvo vykdomas teisėtai BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto pagrindu ir skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

Dėl asmens duomenų atskleidimo tretiesiems asmenims

Nagrinėjamu atveju, remiantis skundo medžiaga, nustatyta, jog Pareiškėjai skundžiasi, kad tretiesiems asmenims (Bendrijos administruojamo namo gyventojams, [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojams) buvo atskleisti 2025-05-16 prašymas su priedais, skundo2 dokumentai.

Tam, kad būtų konstatuota, jog buvo (ne)teisėtai atskleisti Pareiškėjų asmens duomenys Bendrijos administruojamo namo gyventojams ar kad jais buvo pasidalinta su [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojais, skundo medžiagoje turi būti įrodymų, patvirtinančių, kad minėtu būdu Pareiškėjų asmens duomenis buvo tvarkomi (asmens duomenys buvo atskleisti tretiesiems asmenims).

Pareiškėjai kartu su skundo1 medžiaga pateikė 2025-05-16 prašymo ištraukas, t. y. dvi nuotraukas, iš kurių matyti, kad [DUOMENYS NESKELBTINI] miesto savivaldybės administracijai buvo pateiktas 2025-05-16 prašymas, pridedant skundo1 dokumentus: 1. Pareiškėjų 2018-04-24 prašymas [DUOMENYS NESKELBTINI]; 2. Kaimynijos teritorijos atnaujinimo bendradarbiavimo [DUOMENYS NESKELBTINI] sutartis [DUOMENYS NESKELBTINI]; 3. [DUOMENYS NESKELBTINI] 2022-02-03 raštas [DUOMENYS NESKELBTINI], el. laiškas 2021-04-19 Pareiškėjai dėl papildomo susitarimo siuntimo, 2021-06-28 susirašinėjimas dėl papildomo finansavimo skyrimo, 2021-07-16 el. laiškas dėl papildomo finansavimo ir papildomo finansavimo sutarties pasirašymo; 4. Pareiškėjos 2021-10-04 reikalavimas [DUOMENYS NESKELBTINI]; 5. [DUOMENYS NESKELBTINI] 2022-02-01 raštas dėl vėluojančio atsiskaitymo, 2021-07-14 sąskaita–faktūra, 2022-02-01 el. laiškas; 6. Pareiškėjos 2022-01-20 el. laiškas trečiajam asmeniui dėl papildomo finansavimo; 7. [DUOMENYS NESKELBTINI] 2024-08-07 raštas dėl informacijos pateikimo; 8. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023-03-28, 2025-01-23, 2025-02-04 sprendimai, 2025-05-05 nutartis; 9. Vilniaus apygardos teismo 2023-09-12 nutartis; 10. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2024-03-28 nutartis; 11. Mokėjimo pavedimai Pareiškėjams; 12. Patirtas išlaidas už šio prašymo parengimą patvirtinantys dokumentai; 13. Atstovavimo sutartis.

Taip pat Pareiškėjai skunde1 pateikė nuomonę, kad Bendrijos pirmininkė „nebaudžiama grubiai pažeidinėja BDARo reikalavimus be mūsų leidimo dalindamasi, platindama mūsų asmens duomenis“.

Pareiškėjai kartu su skundo2 medžiaga pateikė momentines ekrano nuotraukas (ang. *screenshot*), iš kurių matyti, kad Pareiškėjų interneto naršyklės lange suvesti adresai [DUOMENYS NESKELBTINI] ir [DUOMENYS NESKELBTINI], atidarytose svetainėse matyti skundo2 dokumentų ištraukos, taip pat matyti minėtų momentinių ekrano nuotraukų padarymo data (2025-10-01).

⁴ Europos duomenų apsaugos valdybos 2020-01-29 Gairės Nr. 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojant vaizdo prietaisus, 18 punktas.

Pareiškėjų vertinimu, minėtos momentinės ekrano nuotraukos akivaizdžiai įrodo, kad jų duomenys vis dar yra skelbiami Bendrijos interneto svetainėje.

Skundžiamas asmuo taip pat pateikė momentines ekrano nuotraukas, iš kurių matyti, kad skundo2 dokumentai (2018-04-24 prašymas [DUOMENYS NESKELBTINI]; 2021-08-30 susitarimas; 2022-12-12 sąskaita – faktūra; 2023-01-31 dublikas dėl skolos priteisimo) Bendrijos interneto svetainėje nėra tvarkomi ir kad Bendrijos administruojamo namo gyventojai neturi galimybės peržiūrėti, atsisiųsti 2022-11-21, 2023-12-30 sąskaitos– faktūros, 2023-05-26 išankstinė sąskaitos – faktūros, 2024-01-19 teisinių paslaugų suteikimo sąskaitos išrašo.

Kartu atkreiptinas dėmesys, kad Inspekcija 2026-10-05 apsilankiusi skunde2 nurodytose viešai prieinamose Bendrijos interneto svetainėse [DUOMENYS NESKELBTINI] ir [DUOMENYS NESKELBTINI] nenustatė, kad jose būtų viešai skelbiami 2025-05-16 prašymas, skundo dokumentai.

Inspekcija, išnagrinėjusi skundo medžiagą, vertina, kad iš skunde1 pateiktų nuotraukų ir nurodytos Pareiškėjų nuomonės, kad Bendrijos pirmininkė dalinasi / platina jų duomenis, taip pat iš kartu su skundu2 pateiktų momentinių ekrano nuotraukų, kuriose matosi atskiri atidaryti langai su skundo2 dokumentų ištraukomis, negalima daryti neginčijamos išvados, jog Skundžiamas asmuo Bendrijos administruojamo namo gyventojams, [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojams buvo atskleidęs 2025-05-16 prašymą ir jo prieduose (dokumentuose) buvusius Pareiškėjų asmens duomenis.

Taip pat vien kartu su skundu2 pateiktos nuotraukos, nesant jokių kitų įrodymų, nepatvirtina, jog buvo atskleisti skunde nurodyti dokumentai su Pareiškėjų asmens duomenimis Bendrijos administruojamo namo gyventojams, kadangi iš kartu su skundu2 pateiktų nuotraukų nėra aišku, iš kokios paskyros buvo prisijungta prie Bendrijos interneto svetainės, jose nėra nurodyta prisijungimo data ir kt., t. y. skunde nėra duomenų, patvirtinančių, kad Pareiškėjų asmens duomenis buvo atskleisti ne patiems Pareiškėjams, o kitiems Bendrijos administruojamo namo gyventojams. Jokių kitų įrodymų ar argumentų, kurie patvirtintų, kad 2025-05-16 prašymas su priedais ir skundo2 dokumentai buvo atskleisti tretiesiems asmenims, skundo nagrinėjimo metu nustatyta nebuvo.

Inspekcijos priimamas sprendimas, išnagrinėjus skundą, yra laikytinas viešojo administravimo aktu, todėl privalo atitikti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalyje nurodytus individualaus administracinio akto teisėtumo ir pagrįstumo kriterijus. VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 punkte nurodyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės. Pažymėtina, jog šis reikalavimas yra neatsiejamai susijęs su VAĮ 3 straipsnio 9 punkte įtvirtintu objektyvumo principu, reiškiančiu, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.

Taip pat ir Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo⁵ 38 punkte reglamentuota, kad sprendimas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis <...>.

Inspekcija, atsižvelgdama į pateiktą teisinį reglamentavimą bei įvertinusi skunde nurodytas aplinkybes, Skundžiamo asmens paaiškinimą, pateiktus dokumentus, sprendžia, kad nėra pagrindo Skundžiamo asmens duomenų tvarkymo pažeidimams konstatuoti, kadangi skundo nagrinėjimo metu nebuvo nustatyta, jog Skundžiamas asmuo atliko skunde nurodytus Pareiškėjų asmens duomenų tvarkymo veiksmus (atskleidė 2025-05-16 prašymą su priedais ir skundo2 dokumentus Bendrijos administruojamo namo gyventojams, [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojams) ir skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

⁵ Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašas, patvirtintas Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20(1.12.E) „Dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjų skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėjus ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė