

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. d. Nr. 3R- (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2023-04-17 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2810(2.13.)). (toliau – skundas).

Skunde nurodyta, kad [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – skundžiamas asmuo) viešojoje vietoje, prie namo, esančio [DUOMENYS NESKELBTINI], įrengė vaizdo stebėjimo kamerą. Kamera stebi prie buitinių atliekų konteinerių ateinančius ir atvažiuojančius asmenis, taip pat dalį gatvės.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundą jo apimtyje,

n u s t a t ė:

skundžiamas asmuo pateikė Inspekcijai atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5965 (2.13Mr)), kuriame pripažino, kad vykdo vaizdo stebėjimą ir paaiškino, kad ilgą laiką bandė kovoti su šiukšlės prie konteinerių paliekančiais asmenimis, tačiau nesėkmingai. Tuomet buvo priimtas sprendimas įsirengti vaizdo stebėjimo kamerą ir fiksuoti pažeidėjus. Prie konteinerių įrengtas didelis informacinis stendas su visa reikiama informacija. Skundžiamas asmuo pažymėjo, kad užtikrina, jog vaizdo stebėjimas vykdomas išskirtinai tik dėl tvarkos palaikymo, saugios ir švarios aplinkos žmonėms.

Inspekcija pažymi, kad asmens duomenų (taip pat ir vaizdo duomenų) tvarkymas turi atitikti BDAR¹ įtvirtintą teisinį reguliavimą, pagal kurį vaizdo stebėjimas laikomas teisėtu tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnio 1 dalyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų.

BDAR 5 straipsnio 2 dalyje yra įtvirtintas atskaitomybės principas, pagal kurį duomenų valdytojas yra atsakingas už tai, kad būtų laikomasi BDAR 5 straipsnio 1 dalies, ir turi sugebėti įrodyti, kad jos laikomasi.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas nustato, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas, jeigu tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni.

Skundžiamas asmuo Inspekcijai nurodė, kad vykdo vaizdo stebėjimą remdamasis BDAR 6 straipsnio 1 dalies e punktu – tvarkyti duomenis būtina siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas. Taip pat paaiškino, kad vaizdo stebėjimo kamera buvo įrengta siekiant kovoti su šiukšlinančiais asmenimis. Jo teigimu, įrengus vaizdo stebėjimo kamerą, situacija kardinaliai pasikeitė – šiukšlės nėra metamos šalia konteinerių, aplinka tapo tvarkingesnė.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

Europos duomenų apsaugos valdybos 2020-01-29 gairėse Nr. 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojant vaizdo prietaisus pažymėta, kad duomenų valdytojo arba trečiosios šalies teisėti interesai gali būti teisinio, ekonominio arba nematerialaus pobūdžio.

Nagrinėjamu atveju, nors skundžiamas asmuo nurodė, kad vykdo vaizdo stebėjimą remdamasis BDAR 6 straipsnio 1 dalies e punktu, tačiau įvertinus paaiškinimą konstatuotina, kad vaizdo stebėjimas vykdomas BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto pagrindu. Atkreiptinas dėmesys, kad remiantis skundžiamo asmens paaiškinimu ir pateiktomis nuotraukomis, konstatuotina, kad į kameros stebėjimo lauką patenka skundžiamo asmens teritorijos dalyje esantys konteineriai bei šalia konteinerių esanti vieša teritorija ir viešas kelias.

Vertinant vaizdo stebėjimo teisėtumą BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto pagrindu, pirmiausia nustatyti, ar skundžiamas asmuo siekė teisėto intereso. Nagrinėjamu atveju skundžiamo asmens nurodytas tikslas – užtikrinti bendro naudojimo teritorijos prie atliekų konteinerių tvarką, užkirsti kelią atliekų palikimui ne tam skirtose vietose ir apsaugoti bendrijos narių interesą turėti švarią, saugią ir tvarkingą bendro naudojimo aplinką – laikytinas teisėtu interesu BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto prasme.

Toliau vertintina, ar vaizdo stebėjimas buvo būtinas nurodytam teisėtam interesui pasiekti. Skundžiamas asmuo paaiškino, kad ilgą laiką bandė spręsti atliekų palikimo prie konteinerių problemą, o įrengus vaizdo stebėjimo kamerą situacija pasikeitė – šiukšlės šalia konteinerių nebemetamos, aplinka tapo tvarkingesnė. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, Inspekcijos vertinimu, vaizdo stebėjimas gali būti laikomas tinkama ir būtina priemone šiam tikslui pasiekti, jeigu jo apimtis neviršija to, kas būtina nurodytam tikslui įgyvendinti.

Nors į vaizdo stebėjimo kameros lauką patenka ne tik konteineriai, bet ir šalia esanti vieša teritorija bei nedidelė dalis viešo kelio, iš pateiktų duomenų matyti, kad stebėjimo laukas apribotas konteinerių zona ir tik ta viešos teritorijos bei kelio dalimi, kuri būtina prie konteinerių atvykstantiems asmenims ir galimiems pažeidimams užfiksuoti. Atsižvelgiant į kameros įrengimo vietą ir nurodytą tikslą fiksuoti atliekų palikimo ne tam skirtose vietose atvejus bei asmenis, kurie atvyksta prie konteinerių, tokia stebėjimo apimtis laikytina susijusia su siekiamu tikslu.

Dėl pareiškėjos nurodytos aplinkybės, kad jos vaizdo duomenys buvo perduoti [DUOMENYS NESKELBTINI] administracinės atsakomybės taikymo tikslu, pažymėtina, kad toks asmens duomenų perdavimas vertintinas kaip to paties deklaruoto vaizdo stebėjimo tikslo – atliekų tvarkos pažeidimų fiksavimo ir jų prevencijos – įgyvendinimo dalis. Skundžiamam asmeniui užfiksavus galimą atliekų tvarkymo reikalavimų pažeidimą, atitinkamų duomenų perdavimas kompetentingai institucijai, turinčiai įgaliojimus vertinti administracinės atsakomybės taikymo klausimą, savaime nelaikytinas nesuderinamu su pirminiu duomenų tvarkymo tikslu, jeigu perduodami tik šiam tikslui būtini duomenys ir jie naudojami teisės aktuose nustatyta tvarka. Skundo nagrinėjimo metu nenustatyta aplinkybių, kad pareiškėjos duomenys savivaldybei būtų perduoti kitu, su atliekų tvarkos pažeidimo nagrinėjimu nesusijusiu tikslu, ar kad būtų perduota daugiau duomenų, negu būtina galimam pažeidimui įvertinti.

Galiausiai vertintina, ar skundžiamo asmens teisėto intereso nenusveria pareiškėjos interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės. Skundo nagrinėjimo metu nenustatyta, kad vaizdo stebėjimas būtų nukreiptas konkrečiai į pareiškėją ar jos nuosavybę, taip pat nepateikta duomenų, kad vaizdo įrašai būtų neteisėtai atskleisti tretiesiems asmenims ar paviešinti. Pareiškėjos nurodyta aplinkybė, kad pagal vaizdo stebėjimo duomenis jai buvo taikyta administracinė atsakomybė už su atliekų tvarkymu susijusį pažeidimą, patvirtina, kad vaizdo duomenys buvo naudojami deklaruotam tikslui – atliekų tvarkos pažeidimams fiksuoti. Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, Inspekcija sprendžia, kad skundžiamas asmuo pagrindė vaizdo stebėjimo teisėtumą, o pareiškėjos interesus šiuo atveju nelaikytinas svarbesniu, todėl pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Įvertinusi tai, kas aukščiau išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti pareiškėją ir skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė