



## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

## SPRENDIMAS

2026 m. rugpjūčio 27 d. Nr. 3R-1527 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-03-26 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) 2025-03-25 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1867 (2.13 Mr)), o 2025-04-07 gavo skundo papildymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2160 (2.13 Mr)) (toliau kartu – Skundas<sup>1</sup>) dėl UAB „Edukacija“ (toliau – Skundžiamas asmuo) galimai neteisėtų veiksmų tvarkant asmens duomenis.

Skunde Pareiškėja nurodė, kad norėjo užregistruoti savo vaiką į Skundžiamo asmens organizuotą būrelį. Pareiškėja Skunde paaiškino, kad 2024 m. spalio mėnesį Skundžiamo asmens tinklalapyje (<https://www.bricks4kidz.lt/>) užpildė registracijos formą, taip užregistruodama savo vaiką į užsiėmimus ir laukė jų pradžios. Pareiškėja nurodė, kad iki 2025 m. kovo mėnesio užsiėmimai nevyko, t. y. jokios paslaugos nebuvo teikiamos, tačiau šiuo laikotarpiu Pareiškėjos elektroninio pašto adresas ir telefono numeris buvo naudojami tiesioginės rinkodaros tikslais, t. y.: 2024-12-03 gavo el. laišką su kvietimu prisijungti į organizuojamas šventines stovyklas, 2024-12-06 gavo el. laišką, kuriame siūloma pasinaudoti šventinėmis nuolaidomis, 2025-03-14 gavo SMS žinutę su nuolaidos pasiūlymu, 2025-03-25 gavo SMS žinutę su kvietimu į organizuojamo renginio atidarymą. Pareiškėja pažymėjo, kad yra skambinusi Skundžiamam asmeniui telefonu, prašydama nebesiųsti reklaminių pranešimų, nes sutikimo tam nėra davusi.

Pareiškėja taip pat paaiškino, kad 2025-03-26 el. paštu iš Skundžiamo asmens gavo informaciją apie užsiėmimų pradžią; kartu su laišku Pareiškėja gavo Neformalaus ugdymo sutartį (toliau – Sutartis), kurią Skundžiamo asmens teigimu Pareiškėja pasirašė registruodama savo vaiką į užsiėmimus, paspaudusi varnelę tinklalapyje.

Pareiškėja nurodo, kad Sutarties 5.2 punkte yra nurodyta, kad „*Mokinio atstovas, pasirašydamas šią Sutartį elektroniniu būdu, sutinka, kad jo el. pašto adresas būtų naudojamas informaciniais ir/ar rinkodaros tikslais pagal šios Sutarties sąlygas.*“ Pareiškėja pažymėjo, kad perskaičiusi šią nuostatą, paskambino Skundžiamam asmeniui ir paprašė pakeisti arba panaikinti šį Sutarties punktą, o taip pat ir Sutarties 5.4 punktą, kuriame nurodoma, kad „*Šia Sutartimi Mokinio atstovas pareiškia, kad neprieštarauja, kad Užsiėmimų metu padarytos nuotraukos bei filmuota medžiaga yra UAB „Edukacija“ nuosavybė ir gali būti naudojama išimtinai UAB „Edukacija“ veiklos viešinimo tikslams be atskiro Mokinio atstovo sutikimo. Nuotraukomis bei filmuota medžiaga nebus dalijamasi su trečiosiomis šalimis.*“ Pareiškėja nurodo, kad skambučio metu Skundžiamas asmuo nurodė, kad tai yra bendra sutartis, galiojanti daug metų ir jos nuostatų niekas nekeis.

Pareiškėja teigia, kad tokiu būdu jai yra sukuriama prievolė sutikti su tokiu asmens duomenų tvarkymu, nes kitu atveju ji nebegalėtų naudotis paslaugomis. Pareiškėja pažymėjo, kad skambučio metu paprašė ištrinti jos vaiką iš užsiėmimų sąrašo, nes Pareiškėja negalėjo ir nenorėjo sutikti su tokiomis Sutarties sąlygomis. Pareiškėja Skunde pabrėžė, kad ji niekada neišreiškė atskiro savo sutikimo gauti tiesioginės rinkodaros pranešimus iš Skundžiamo asmens; toks sutikimas buvo įtrauktas į Sutarties sąlygas, todėl Pareiškėja neturėjo realios galimybės nesutikti arba atšaukti savo sutikimą. Be to, Pareiškėja pažymėjo, kad jos vaiko atvaizdas nebuvo pradėtas tvarkyti, nes

<sup>1</sup> Skundas laikomas pateiktu 2025-04-07.

Pareiškėja nusprendė atsisakyti paslaugų dėl to, nes negalėjo nesutikti su Sutarties 5.4 punktu, kuriame yra įtrauktas sutikimas dėl mokinio asmens duomenų tvarkymo.

Pareiškėja Inspekcijos prašo:

1. Skundą dėl neteisėto Skundžiamo asmens tiesioginės rinkodaros vykdymo pripažinti pagrįstu;
2. įpareigoti Skundžiamą asmenį iš Sutarties sąlygų panaikinti 5.2 ir 5.4 punktų nuostatas, kurios priverčia duomenų subjektą sutikti su asmens duomenų tvarkymu tiesioginės rinkodaros tikslais bei su vaiko atvaizdo naudojimu viešinimo tikslais.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos skundą,

### **n u s t a t ė:**

Inspekcija Skundžiamam asmeniui pateikė nurodymą pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą (Inspekcijos reg. Nr. 2R-1710 (2.13.Mr)).

Skundžiamas asmuo pateikė atsakymą į Inspekcijos nurodymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3000 (2.13.Mr)) (toliau – Atsakymas). Skundžiamas asmuo Atsakyme nurodė, kad Pareiškėja užpildė registracijos formą į jo organizuojamą neformalaus ugdymo programą, o registracijos formoje išreiškė sutikimą su Sutarties sąlygomis ir Privatumo politika. Skundžiamas asmuo nurodė, kad nepažymėjus sutikimo su Sutarties sąlygomis ir Privatumo politika registracijos neįmanoma pabaigti, todėl Skundžiamas asmuo pagrįstai gali teigti, kad Pareiškėja susipažino ir išreiškė sutikimą su Sutarties sąlygomis. Skundžiamas asmuo pažymėjo, kad remiantis tuo, kad Pareiškėja buvo užpildžiusi registracijos formą ir sutikusi su Sutarties sąlygomis, Pareiškėja buvo informuojama apie Skundžiamo asmens vykdomas veiklas, tame tarpe ir kviečiama apsilankyti kitose nemokamose veiklose.

Skundžiamas asmuo Atsakyme taip pat nurodė, kad 2025-03-26 informavo Pareiškėją apie prasidedančius užsiėmimus ir tą pačią dieną sulaukė Pareiškėjos skambučio su prašymu pakoreguoti Sutartį arba pašalinti vaiką iš užsiėmimų sąrašų, jeigu Sutartis nebus pakoreguota. Skundžiamas asmuo teigia, kad Pareiškėjai išreiškus šį norą, Pareiškėjos ir jos vaiko duomenys buvo ištrinti ir pašalinti iš klientų sąrašų.

Skundžiamas asmuo Atsakyme nurodė, kad Pareiškėjos asmens duomenis tvarkė remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies a ir b punktais. Skundžiamas asmuo pažymėjo, kad informacinius pranešimus Pareiškėjos nurodytu elektroniniu pašto adresu ir telefono numeriu siuntė remiantis Pareiškėjos išreikštu sutikimu. Skundžiamas asmuo teigia, kad Pareiškėja turėjo galimybę nesutikti arba atsisakyti tokio kontaktinių duomenų naudojimo paspaudžiant „unsubscribe“ nuorodą elektroniniuose laiškuose.

### **Dėl skundo nagrinėjimo ribų**

Pareiškėja skundžiasi, kad norėdama užregistruoti vaiką į Skundžiamo asmens organizuojamus užsiėmimus turėjo sutikti su Sutarties sąlygomis, kad: 1) sutinka gauti tiesioginės rinkodaros pranešimus ir 2) sutinka jog vaikas bus fotografuojamas ir filmuojamas, o jo atvaizdas bus naudojamas viešinimui. Pareiškėja nurodė, kad nepaisant to, jog paslaugos nebuvo pradėtos teikti, Pareiškėja gavo nepageidaujamus tiesioginės rinkodaros pranešimus, o telefonu išreiškusi nesutikimą su minėtomis Sutarties sąlygomis, gavo Skundžiamo asmens atsakymą, kad Sutarties sąlygos keičiamos nebus; dėl šios priežasties Pareiškėja turėjo atsisakyti paslaugų, t. y. paprašė išbraukti savo vaiką iš užsiėmimo sąrašų.

Taigi, Pareiškėja skundžiasi dėl: 1) Skundžiamo asmens veiksmų tvarkant asmens duomenis neturint laisvanoriško duomenų subjekto sutikimo; 2) neteisėto tiesioginės rinkodaros pranešimų siuntimo.

### **Dėl duomenų subjekto sutikimo kaip teisėto duomenų tvarkymo pagrindo**

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja skundžiasi dėl to, kad norėdama užregistruoti savo vaiką į užsiėmimus, privalėjo duoti sutikimą gauti tiesioginės rinkodaros pranešimus ir privalėjo sutikti, kad Skundžiamas asmuo tvarkys jos vaiko asmens duomenis (atvaizdą) viešinimui. Pareiškėja, nenorėdama sutikti su šiomis sąlygomis, turėjo atsisakyti Skundžiamo asmens teikiamų paslaugų apskritai. Tuo tarpu Skundžiamas asmuo Atsakyme Inspekcijai nurodė, kad Pareiškėja susipažino su Sutarties sąlygomis ir davė savo sutikimą gauti tiesioginės rinkodaros pranešimus bei sutiko, kad jos vaiko asmens duomenys (atvaizdas) bus tvarkomas ir naudojamas Skundžiamo asmens veiklos viešinimo tikslais.

Asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik tuo atveju, jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų. BDAR 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog duomenų valdytojas yra atsakingas už tai, kad būtų laikomasi BDAR 5 straipsnio 1 dalies, ir turi sugebėti įrodyti, kad jos laikomasi (atskaitomybės principas).

Pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktą, duomenų tvarkymas yra teisėtas, jeigu duomenų subjektas davė sutikimą, kad jo asmens duomenys būtų tvarkomi vienu ar keliais konkrečiais tikslais ir tokia apimtimi, kiek sutikimas yra taikomas.

Pagal BDAR 4 straipsnio 11 punktą duomenų subjekto sutikimas – bet koks laisva valia duotas, konkretus ir nedviprasmiškas tinkamai informuoto duomenų subjekto valios išreiškimas pareiškimu arba vienareikšmiais veiksmais, kuriais jis sutinka, kad būtų tvarkomi su juo susiję asmens duomenys.

Pažymėtina, kad jeigu duomenų valdytojas remiasi duomenų subjekto sutikimu kaip teisėto duomenų tvarkymo pagrindu, jis turėtų užtikrinti, kad duomenų subjekto sutikimas atitinka visas jam keliamas sąlygas - savanoriškumo, konkretumo, nedviprasmiškumo, pagrindimo informacija, formos, įrodomumo, atšaukiamumo. Duomenų subjekto sutikimas pripažįstamas tinkamu duomenų tvarkymo pagrindu, jei atitinka visas šias sąlygas.

Viena iš būtinų sutikimo sąlygų – sutikimo savanoriškumas (laisvanoriškumas). Savanoriškumo pažiūriu turėtų būti įvertinta, ar asmuo turi tikrą pasirinkimą sutikti dėl savo duomenų tvarkymo. BDAR įtvirtinta, kad sutikimas neturėtų būti laikomas duotas laisva valia, jei duomenų subjektas faktiškai neturėjo galimybės laisvai pasirinkti ar negalėjo atsisakyti sutikti arba atšaukti sutikimo nepatirdamas žalos (BDAR preambulės 42 punktas). Pagal BDAR preambulės 43 punktą, laikoma, kad sutikimas nebuvo duotas laisva valia, jeigu neleidžiama duoti atskiro sutikimo atskiroms asmens duomenų tvarkymo operacijoms, nors tai ir tikslinga atskirais atvejais, arba, jeigu sutarties vykdymas, įskaitant paslaugos teikimą, priklauso nuo sutikimo, nepaisant to, kad toks sutikimas nėra būtinas tokiam vykdymui. BDAR 7 straipsnio 4 dalyje taip pat įtvirtinta, kad vertinant, ar sutikimas duotas laisva valia, daugiausia atsižvelgiama į tai, ar *inter alia*, yra nustatyta sutarties vykdymo sąlyga (įskaitant paslaugos teikimą), kad turi būti duotas sutikimas tvarkyti asmens duomenis, kurie nėra būtini tai sutarčiai vykdyti.

29 straipsnio darbo grupės Gairėse dėl sutikimo pagal Reglamentą 2016/679 (toliau – Gairės) taip pat paaiškinama, kad sutikimo sąvokos elementas „laisvas“ reiškia, kad duomenų subjektai turi realų pasirinkimą ir kontrolę. Pagal BDAR įtvirtintą bendrą taisyklę, jei duomenų subjektas neturi realaus pasirinkimo, jaučiasi priverstas sutikti arba patirtų neigiamų pasekmių, jei sutikimo neduotų, toks sutikimas negalioja. Jei sutikimas yra neatskiriamai sujungtas su sąlygomis kaip jų dalis, dėl kurios nesiderama, jis laikomas ne laisva valia duotu sutikimu. Taigi, sutikimas nebus laikomas laisvu

sutikimu, jei duomenų subjektas negalės atsisakyti sutikti arba duoto sutikimo atšaukti, nepatirdamas žalos (Gairių 13 punktas).

Konkretumo požiūriu sutikimas turi būti susietas su aiškiai apibrėžtomis duomenų tvarkymo operacijomis. Sutikimas turėtų apimti visą duomenų tvarkymo veiklą, vykdomą vienu ar keliais tais pačiais tikslais. Kai duomenys tvarkomi ne vienu tikslu, sutikimas turėtų būti duotas dėl visų duomenų tvarkymo tikslų (BDAR preambulės 32 punktas). Kad būtų konkretus, sutikimas turi būti suprantamas, turi būti aiškiai ir tiksliai nurodyta duomenų tvarkymo aprėptis ir padariniai<sup>2</sup>. Nuo sutikimui keliamos konkretumo sąlygos neatsiejamas ir kitas reikalavimas – kad duomenų subjekto sutikimas būtų pagrįstas jam suteikta informacija. Remiantis BDAR 5 straipsniu, skaidrumo reikalavimas yra vienas iš pagrindinių principų, glaudžiai susijęs su sąžiningumo ir teisėtumo principais. Suteikti duomenų subjektams informaciją prieš gaunant jų sutikimą ir prieš pradėdant asmens duomenų tvarkymą yra labai svarbu, kad jie galėtų priimti informaciją pagrįstus sprendimus, suprastų, su kuo sutinka, ir, pavyzdžiui, naudotųsi savo teise atšaukti duotą sutikimą. Jei duomenų valdytojas neteikia prieinamos informacijos, asmuo tokiu atveju turi tik tariamą kontrolę, ir sutikimas nėra tinkamas duomenų tvarkymo pagrindas. Kad sutikimas būtų grindžiamas informacija, duomenų subjektas turėtų žinoti bent jau duomenų valdytojo tapatybę ir planuojamo asmens duomenų tvarkymo tikslus (BDAR preambulės 42 punktas). Kiek informacijos turi būti pateikta duomenų subjektui, kad jo duotas sutikimas galėtų priklausyti nuo konkrečių duomenų tvarkymo operacijų ypatumų. Duomenų subjekto sutikimas turi būti nedviprasmiškas. Tai reiškia, kad sutikimo gavimo ir davimo procedūra neturi palikti abejonių dėl duomenų subjekto ketinimo duoti sutikimą. BDAR aiškiai nustatyta, kad sutikimas turi būti duodamas duomenų subjekto pareiškimu arba aiškiu patvirtinimo veiksmu, o tai reiškia, kad jis visada turi būti duodamas aktyviu veiksmu arba pareiškimu (Gairių 75 punktas). Gairėse taip pat pažymima, kad sutikimo negalima gauti tuo pačiu veiksmu, kuriuo sutinkama sudaryti sutartį arba sutinkama su bendrosiomis sutarties sąlygomis. Bendrojo sutikimo su bendromis sąlygomis negalima laikyti vienareikšmiu veiksmu, kuriuo sutinkama su asmens duomenų naudojimu (Gairių 81 punktas).

Duomenų apsaugos teisės reikalavimuose nenustatyta, kad duomenų subjekto sutikimas turėtų būti išreikštas konkrečia forma, tačiau duomenų valdytojas turi galėti įrodyti, kad duomenų subjektas davė sutikimą, kad būtų tvarkomi jo asmens duomenys (BDAR 7 straipsnio 1 dalis). Pažymėtina, kad jei duomenų subjekto sutikimas duodamas rašytiniu pareiškimu, susijusiu su kitais klausimais, prašymas duoti sutikimą pateikiamas tokiu būdu, kad jis būtų aiškiai atskirtas nuo kitų klausimų, pateiktas suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba (BDAR 7 straipsnio 2 dalis).

Ne mažiau svarbi galiojančio sutikimo sąlyga – sutikimo atšaukiamumas. Pagal BDAR 7 straipsnio 3 dalį duomenų valdytojas turi užtikrinti, jog duomenų subjektas galėtų atšaukti sutikimą taip pat lengvai, kaip ir duoti, ir galėtų tai padaryti bet kuriuo metu. Duomenų subjektas apie tai informuojamas prieš jam duodant sutikimą. Jei asmuo negali laisvai atšaukti savo sutikimo, tai gali rodyti, kad sutikimas nebuvo duotas laisvanoriškai.

Nagrinėjamu atveju iš Skundo nagrinėjimo metu Inspekcijai pateiktos medžiagos nustatyta, kad registruojantis į Skundžiamo asmens organizuojamus užsiėmimus, reikia užpildyti registracijos formą; registracijos formos pabaigoje yra du langeliai su tekstu „Registruodamas vaiką pamokai sutinku su privatumo politika“ ir „Registruodamas vaiką sutinku su paslaugų teikimo sutartimi“, prie kurių būtina pažymėti varneles, kad registraciją būtų galima baigti. Taigi, registruojant vaiką į Skundžiamo asmens organizuojamus užsiėmimus, būtina sutikti su Sutarties sąlygomis. Pažymėtina, kad Sutarties 5.2 punkte be kita ko yra nurodyta „<...> Mokinio atstovas, pasirašydamas šią Sutartį elektroniniu būdu, sutinka, kad jo el. pašto adresą būtų naudojamas informaciniais ir / ar rinkodaros tikslais pagal šios Sutarties sąlygas“; Sutarties 5.4 punkte yra numatyta, kad „Šia sutartimi Mokinio atstovas pareiškia, kad neprieštarauja, kad Užsiėmimų metu padarytos nuotraukos bei filmuota

<sup>2</sup>Nuomonė 15/2011 dėl sąvokos „sutikimas“ apibrėžties, p. 17

*medžiaga yra UAB „Edukacija“ nuosavybė ir gali būti naudojama išimtinai UAB „Edukacija“ veiklos viešinimo tikslams be atskiro Mokinio atstovo sutikimo. Nuotraukomis bei filmuota medžiaga nebus dalijamasi su trečiosiomis šalimis“.* Taigi, tiek sutikimas gauti tiesioginės rinkodaros pranešimus, tiek sutikimas dėl mokinio asmens duomenų (atvaizdo) tvarkymo Skundžiamo asmens veiklos viešinimo tikslais yra įtraukti į Sutarties sąlygas.

Kaip minėta, sutikimas, kuris yra neatskiriama su Sutarties sąlygomis kaip neatskiriama jų dalis, dėl kurios nesiderama, nelaikomas duotu laisva valia. Nagrinėjamu atveju duomenų subjektas (Pareiškėja) faktiškai neturėjo galimybės laisvai pasirinkti ir negalėjo atsisakyti sutikti arba atšaukti sutikimo nepatirdama žalos. Kaip matyti iš skundo medžiagos, Pareiškėja, nesutikdama su minėtomis Sutarties sąlygomis, kreipėsi į Skundžiamą asmenį, tačiau gavo atsakymą, kad Sutartis keičiama nebus. Dėl šios priežasties Pareiškėja, nenorėdama duoti savo sutikimo gauti tiesioginės rinkodaros pranešimus bei nenorėdama duoti savo sutikimo jos vaiko asmens duomenų (atvaizdo) naudojimui Skundžiamo asmens viešinimo tikslais, turėjo atsisakyti Skundžiamo asmens teikiamų paslaugų apskritai ir išbraukti savo vaiką iš užsiėmimo sąrašų, t. y. patyrė neigiamas pasekmes.

Inspekcija pažymi, kad pagal pateiktus duomenis nėra pagrindo daryti išvadą, kad tiesioginės rinkodaros pranešimų siuntimas ir / arba mokinių fotografavimas, filmavimas bei jų atvaizdo naudojimas veiklos viešinimo tikslais yra būtini Sutarčiai vykdyti, t. y. nei tiesioginės rinkodaros pranešimų siuntimas nei vaikų fotografavimas, filmavimas bei jų atvaizdų viešinimas nėra pagal Sutartį teikiama paslauga. Dėl šios priežasties, Skundžiamo asmens teiginys, kad asmens duomenys buvo tvarkomi be kita ko ir BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto pagrindu, laikomas nepagrįstu.

Pažymėtina, kad jokių kitų aplinkybių, kurios leistų spręsti, kad nagrinėjamu atveju egzistuoja koks nors pagrindas riboti duomenų subjektų galimybę nesutikti gauti tiesioginės rinkodaros pranešimus ir / arba nesutikti su vaiko asmens duomenų (atvaizdo) tvarkymu veiklos viešinimo tikslais, nustatyta nebuvo. Nurodytos aplinkybės patvirtina, kad renkami duomenų subjekto sutikimai neatitiko savanoriškumo kriterijaus. Taip pat toks į Sutarties nuostatas įtrauktas „sutikimas“ neatitiko ir kitų aukščiau aptartų kriterijų – konkretumo, informacijos pagrindimo, nedviprasmiškumo, formos ir atšaukiamumo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Inspekcija daro išvadą, kad Skundžiamas asmuo, neužtikrino, kad duomenų subjektų duodami sutikimai atitiktų visus tokiems sutikimams BDAR keliamus reikalavimus bei tokiu būdu pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą ir BDAR 7 straipsnį. Dėl šios priežasties Pareiškėjos Skundas dalyje dėl Skundžiamo asmens veiksmų tvarkant asmens duomenis neturint laisvanoriško duomenų subjekto sutikimo, pripažįstamas pagrįstu.

### **Dėl tiesioginės rinkodaros**

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja skundžiasi dėl to, kad Skundžiamas asmuo jos elektroninio pašto adresu ir telefono numeriu neteisėtai siuntė tiesioginės rinkodaros pranešimus negavęs jos sutikimo. Skundžiamas asmuo Atsakyme Inspekcijai neginčijo aplinkybės, kad Pareiškėjai, jos elektroninio pašto adresu ir telefonu siuntė tiesioginės rinkodaros pranešimus, tačiau tegia, kad tai darė teisėtai, nes Pareiškėja pildydama registracijos formą į užsiėmimus sutiko gauti tiesioginės rinkodaros pranešimus.

Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 81 straipsnio 1 dalis nustato, kad naudoti elektroninių ryšių paslaugas, įskaitant elektroninio pašto pranešimų siuntimą, tiesioginės rinkodaros tikslu leidžiama tik gavus išankstinį abonento ar registruoto elektroninių ryšių paslaugų naudotojo sutikimą. Vadovaujantis ERĮ 81 straipsnio 2 dalimi, asmuo, kuris, teikdamas paslaugas ar parduodamas prekes BDAR nustatyta tvarka ir sąlygomis, gauna iš savo klientų elektroninio pašto kontaktinius duomenis, gali naudoti šiuos kontaktinius duomenis savo paties panašių prekių ar paslaugų rinkodarai, jeigu klientams yra suteikiama aiški, nemokama ir lengvai

įgyvendinama galimybė nesutikti arba atsisakyti tokio kontaktinių duomenų naudojimo pirmiau nurodytais tikslais, kai šie duomenys yra renkami ir, jeigu klientas iš pradžių neprieštaravo dėl tokio duomenų naudojimo, siunčiant kiekvieną žinutę.

ERĮ 3 straipsnio 102 dalis numato, kad šio įstatymo devintajame skirsnyje vartojamos sąvokos, neapibrėžtos šiame įstatyme, suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos BDAR, Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatyme (toliau – ADTAJ).

ADTAJ 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tiesioginė rinkodara – veikla, kurios tikslas paštu, telefonu arba kitoku tiesioginiu būdu siūlyti asmenims prekes ar paslaugas ir (arba) teirautis jų nuomonės dėl siūlomų prekių ar paslaugų.

Nustatyta, kad Pareiškėja į savo elektroninį paštą ir telefono numerį iš Skundžiamo asmens gavo tiesioginės rinkodaros pranešimus, kaip jie yra apibrėžti ADTAJ 2 straipsnio 1 dalyje.

Skundžiamas asmuo Atsakyme teigia, kad pranešimus Pareiškėjai siuntė gavęs Pareiškėjos sutikimą. Vis dėlto, atsižvelgiant į aukščiau šiame sprendime padarytą išvadą, kad į Sutartį įtrauktas sutikimas gauti tiesioginės rinkodaros pranešimus nėra tinkamas sutikimas, atitinkantis BDAR keliamus reikalavimus, bei neturint duomenų, kad Pareiškėja buvo išreiškusi sutikimą gauti tiesioginės rinkodaros pranešimus koku nors kitu būdu, daroma išvada, kad Pareiškėja nebuvo išreiškusi sutikimo gauti tiesioginės rinkodaros pranešimus.

Esant nurodytoms aplinkybėms, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjai tiesioginės rinkodaros pranešimus į jos elektroninio pašto dėžutę bei telefonu siuntė be Pareiškėjos sutikimo, tokiu būdu pažeisdamas ERĮ 81 straipsnio 1 dalies nuostatas. Atitinkamai, Pareiškėjos Skundas dalyje dėl Skundžiamo asmens veiksmų neteisėtai siunčiant tiesioginės rinkodaros pranešimus pripažįstamas pagrįstu.

### **Dėl skiriamų poveikio priemonių**

Vadovaujantis ADTAJ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, tuo atveju, kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, ADTAJ 33 straipsnyje ir kituose įstatymuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones <...>. Sprendžiant dėl poveikio priemonių taikymo, aktualiu laikytinas BDAR preambulės 129 punktas, kuriame nurodyta, kad kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Inspekcija, vadovaudamasi BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktu Skundžiamam asmeniui už BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto, BDAR 7 straipsnio 1-4 punktų ir ERĮ 81 straipsnio 1 dalies pažeidimus teikia nurodymą - užtikrinti, kad duomenų subjektų asmens duomenys būtų tvarkomi tik gavus tinkamą duomenų subjekto sutikimą, atitinkantį BDAR reikalavimus. Inspekcija pažymi, jog sprendžiant dėl poveikio priemonių skyrimo Skundžiamam asmeniui atsižvelgiama į aplinkybę, kad Skundžiamo asmens atžvilgiu iki šiol nebuvo nustatyti pažeidimai tvarkant asmens duomenis. Atsižvelgiant į tai, Inspekcija sprendžia, kad kitų poveikio priemonių taikymas (pavyzdžiui, baudos skyrimas) nagrinėjamu atveju nebūtų proporcingas.

Įvertinusi tai, kas aukščiau išdėstyta ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu, BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktu, Inspekcija

### **n u s p r e n d ž i a:**

1. Pareiškėjos Skundą pripažinti pagrįstu.

2. Teikti Skundžiamam asmeniui nurodymą – užtikrinti, kad ne vėliau kaip iki 2026-09-30 būtų atsisakyta BDAR reikalavimų neatitinkančių sutikimų, ir apie šio nurodymo įvykdymą iki nurodytos datos informuoti Inspekciją.

3. Apie priimtą sprendimą informuoti pareiškėją ir skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė