



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 2 d. Nr. 3R-1569 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-03-23 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2197 (2.13 Mr)) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – ir Klinika, Skundžiamas asmuo) veiksmų – neteisėto Pareiškėjo asmens duomenų atskleidimo.

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2026-03-23 lankėsi Klinikoje, kur jai buvo suteiktos paslaugos. Pareiškėja paaiškino, kad atsižvelgiant į tai, jog vėliau tą pačią dieną Pareiškėja turėjo vėl atvykti į Kliniką kitai paslaugai, su Klinikos darbuotoja buvo susitarta, jog už visas tą dieną jai suteiktas paslaugas Pareiškėja atsiskaitys vienu mokėjimu po visų paslaugų suteikimo. Pareiškėja nurodė, kad tą pačią dieną iš savo giminaitės (kurios pavardė sutampa su Pareiškėjos pavarde) gavo užgaulią žinutę apie Pareiškėjos finansinę padėtį bei tai, kad Pareiškėja nėra susimokėjusi už jai suteiktas paslaugas Klinikoje. Pareiškėja nurodė, kad paklausus iš kur buvo gauta tokia informacija, giminaitė paaiškino, kad tą pačią dieną ji taip pat lankėsi Klinikoje ir darbuotoja jai pateikė per didelę mokėtiną sumą, o vėliau aiškinantis aplinkybes dėl apmokėjimo, pasakė, kad tą pačią dieną Klinikoje lankėsi du asmenys tokia pat pavarde ir pasidomėjo, ar jos nėra seserys. Skunde Pareiškėja nurodo, kad tokiu būdu trečiajam asmeniui buvo atskleista informacija apie Pareiškėjos lankymosi Klinikoje faktą, jos pavardę bei informacija apie mokėjimą. Pareiškėja pažymėjo, kad dėl šios situacijos ji patyrė neigiamas emocines pasekmes – jautėsi pažeminta ir pažeista.

Pareiškėja Inspekcijos prašo ištirti šį incidentą ir nustatyti, ar buvo pažeisti asmens duomenų apsaugos reikalavimai, o nustačius pažeidimus – taikyti poveikio priemones.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundą jo apimtyje,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2026-07-22 Skundžiamam asmeniui pateikė nurodymą Nr. 2R-4419 (2.13 Mr) pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą.

Skundžiamas asmuo 2026-08-11 pateikė atsakymą į Inspekcijos nurodymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6614 (2.13 Mr)) (toliau – Atsakymas).

Atsakyme Skundžiamas asmuo nurodė, kad apie Pareiškėjos skunde nurodytą situaciją sužinojo tik gavęs Inspekcijos nurodymą. Pažymėjo, kad Pareiškėja į Skundžiamą asmenį dėl nagrinėjamos situacijos tiesiogiai nesikreipė. Klinikos darbuotojai taip pat apie minėtą situaciją neinformavo nei Klinikos vadovo, nei duomenų apsaugos pareigūno, nes įvykio metu neidentifikavo situacijos kaip galimo asmens duomenų saugumo pažeidimo (toliau – ADSP).

Skundžiamas asmuo paaiškino, kad gavęs Inspekcijos nurodymą nedelsiant pradėjo vidinį aplinkybių patikrinimą bei vertinimą – buvo surinkti darbuotojų paaiškinimai, patikrinta turima informacija apie Pareiškėjai teiktas paslaugas bei įvertintos kitos asmens duomenų atskleidimo aplinkybės. Atsakyme nurodyta, kad Klinikos registratūros darbuotoja paaiškino, kad aptarnaudama trečiąjį asmenį bei apskaičiuodama mokėtiną sumą padarė klaidą, t. y. sujungė Pareiškėjos dar nesumokėtą sumą ir trečiojo asmens mokėtiną sumą. Nurodė, kad pastaroji klaida įvyko dėl to, nes

Pareiškėjos ir trečiojo asmens pavardė buvo vienodos, o skirtingų vardų darbuotoja per klaidą nepastebėjo. Trečiajam asmeniui pastebėjus ir nurodžius, kad apskaičiuota mokėtina suma yra per didelė, darbuotoja nutraukė mokėjimo procedūrą ir ėmėsi tikslinti informaciją. Žodinio informacijos tikslinimo metu klaida iš karto buvo pastebėta ir trečiajam asmeniui buvo paaiškinta, kad kito asmens, turinčio tokią pačią pavardę, nesumokėta suma per klaidą buvo pridėta prie jo mokėtinės sumos. Skundžiamas asmuo pabrėžė, kad informacija buvo tikslinta tik žodinio pokalbio metu, t. y. jokie dokumentai, medicininiai įrašai ar kita informacija apie Pareiškėją trečiajam asmeniui nebuvo suteikta. Skundžiamas asmuo atkreipė dėmesį, jog kvitas (kuriame paprastai nurodomos ir asmeniui suteiktos paslaugos) apskritai nebuvo atspausdintas. Pažymėta, jog trečiajam asmeniui nebuvo suteikta jokia informacija apie konkrečiai Pareiškėjai suteiktas asmens sveikatos priežiūros paslaugas, jų pobūdį, Pareiškėjos sveikatos būklę ar kt. Skundžiamas asmuo pabrėžė, kad informacijos atskleidimas buvo itin ribotos apimties, o trečiasis asmuo pokalbio metu išgirstą informaciją galėjo susieti konkrečiai su Pareiškėja tik numanymo pagrindu – giminystės ryšiu bei iš anksto žinomomis aplinkybėmis.

Skundžiamas asmuo nurodė, kad darbuotojos veiksmai nebuvo atliekami pagal Klinikos nustatytą teikimo tretiesiems asmenims tvarką, t. y. darbuotoja neturėjo nurodymo ar savarankiško teisinio pagrindo teisinantis trečiajam asmeniui atskleisti informaciją apie Pareiškėjos pavardę, apsilankymą ir atsiskaitymo aplinkybes. Nurodyta, kad darbuotoja tuo metu neįvertino, kad žodžius tikslinant su atsiskaitymu susijusią informaciją trečiasis asmuo dėl su Pareiškėja siejančio giminystės ryšio ir jam žinomų aplinkybių gali numanyti Pareiškėjos tapatybę.

Skundžiamas asmuo nurodė, kad ėmėsi reikiamų organizacinių priemonių, skirtų asmens duomenų konfidencialumui užtikrinti, t. y. darbuotojams periodiškai organizuoja asmens duomenų apsaugos mokymus bei nuolat teikia priminimus bei praktines rekomendacijas dėl asmens duomenų apsaugos aptarnaujant pacientus. Pabrėžė, kad atsižvelgiant į šią konkrečią situaciją apie asmens duomenų apsaugos reikalavimus papildomai ir atskirai priminė specifiškai bendrosios praktikos slaugytojoms bei registratūros darbuotojoms. Taip pat pažymėjo, kad paaiškėjus apie įvykusį ADSP Skundžiamas asmuo įvykį dokumentavo, užfiksavo visas reikšmingas aplinkybes bei atliko situacijos vertinimą.

Dėl įvykusio asmens duomenų saugumo pažeidimo

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR¹ ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

Vadovaujantis BDAR 4 straipsnio 12 punktu, ADSP yra saugumo pažeidimas, dėl kurio netyčia arba neteisėtai sunaikinami, prarandami, pakeičiami, be leidimo atskleidžiami persiųsti, saugomi arba kitaip tvarkomi asmens duomenys arba prie jų be leidimo gaunama prieiga.

Pagal BDAR 4 straipsnio 12 punkte pateiktą ADSP apibrėžtį, ADSP priežastimi gali būti arba netyčiniai veiksmai², arba neteisėti trečiosios šalies veiksmai³, tačiau nei vienu, nei kitu atveju, tokie veiksmai nėra vertinami pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytas teisėtumo sąlygas. Atitinkamai nėra vertinama atskleistų ar kitaip pažeistų duomenų tvarkymo atitiktis BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytam asmens duomenų tvarkymo teisėtumo principui.

Pažymėtina, kad nei Gairėse Nr. 9/2022 dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimus pagal BDAR (toliau – Gairės Nr. 9/2022), nei Gairėse Nr. 01/2021 dėl pranešimo apie

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

² Pvz., darbuotojo klaida.

³ Pvz., neteisėti trečiosios šalies, bet ne paties duomenų valdytojo, veiksmai, pvz., išpuolis, reikalaujant išpirkos ar kt.

asmens duomenų saugumo pažeidimą pavyzdžių asmens duomenų tvarkymo teisėtumas įvykus ADSP nevertinamas nei pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį, nei pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą.

Nagrinėjamu atveju, įvertinusi skundo medžiagoje esančius duomenis, Inspekcija daro išvadą, kad skundžiami veiksmai (Pareiškėjos asmens duomenų atskleidimas) nebuvo atlikti tikslingai, t. y. Skundžiamas asmuo (jo darbuotoja) tikslingai nesiekė perduoti Pareiškėjos asmens duomenų konkrečiam trečiajam asmeniui. Priešingai, Skundžiamas asmuo Atsakyme aiškiai nurodė, kad šiuo konkrečiu atveju įvyko klaida, o žodinio pokalbio metu Skundžiamo asmens darbuotoja, neįtardama, kad asmenys gali būti susiję giminystės ryšiais, prasitarė, jog Klinikoje tą pačią dieną lankėsi du asmenys su tokia pačia pavarde. Taigi, Pareiškėjos asmens duomenys ir lankymosi Klinikoje faktas trečiajam asmeniui buvo atskleisti netyčia.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, daroma išvada, kad nagrinėjamu atveju įvyko ADSP, kaip jis apibūrinamas BDAR 4 straipsnio 12 punkte, kurio priežastis - Skundžiamo asmens darbuotojo žmogiškoji klaida. Vadinasi, vertinant skundo nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes taikytinos BDAR nuostatos, reglamentuojančios ADSP valdymą, tačiau nagrinėjamu atveju Skundžiamo asmens veiksmai nėra vertintini pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytą asmens duomenų tvarkymo teisėtumo principą bei BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytas teisėtumo sąlygas.

BDAR 33 ir 34 straipsniai numato duomenų valdytojų pareigas įvykus ADSP. BDAR 33 straipsnis nurodo, kad ADSP atveju duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas ir, jei įmanoma, praėjus ne daugiau kaip 72 valandoms nuo tada, kai jis sužino apie ADSP, apie tai praneša priežiūros institucijai, nebent ADSP neturėtų kelti pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms. Jeigu priežiūros institucijai apie ADSP nepranešama per 72 valandas, prie pranešimo pridedamos vėlavimo priežastys. BDAR 34 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad kai dėl ADSP gali kilti didelis pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas praneša apie ADSP duomenų subjektui.

BDAR preambulės 85 punkte papildomai nurodoma, kad duomenų valdytojas neprivalo informuoti priežiūros institucijos apie įvykusį ADSP, jei duomenų valdytojas gali pagal atskaitomybės principą įrodyti, kad ADSP neturėtų kelti pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms. Pažymėtina, kad visais atvejais duomenų valdytojas turi dokumentuoti bei nagrinėti įvykusius ADSP, siekiant įvertinti jų poveikį duomenų subjektų teisėms ir laisvėms bei siekiant įgyvendinti BDAR 5 straipsnio 2 dalyje numatytą atskaitomybės principą.

Nagrinėjamu atveju iš skundo medžiagoje esančių duomenų matyti, kad Skundžiamas asmuo Atsakyme pripažino, jog darbuotojos veiksmai neatitiko Klinikoje taikomų reikalavimų. Taip pat nurodė, kad sužinojęs apie ginčo situaciją atliko vidinį tyrimą, dokumentavo ADSP ir ėmėsi veiksmų, kad panašios situacijos ateityje nesikartotų.

Inspekcija pažymi, kad iš turimos informacijos matyti, kad Pareiškėjos asmens duomenys per klaidą buvo ribota apimtimi atskleisti tik vienam trečiajam asmeniui, kuris Pareiškėją identifikavo dėl tarp jo ir Pareiškėjos esančio giminystės ryšio ir kitos iš anksto žinomos informacijos. Informacijos, kuria remiantis būtų galima daryti išvadą, kad dėl įvykusio ADSP galėjo kilti realus pavojus Pareiškėjos teisėms ir laisvėms nagrinėjamu atveju Inspekcija nenustatė, todėl nėra pagrindo konstatuoti BDAR 33 straipsnio 1 dalies ir 34 straipsnio 1 dalies pažeidimų.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
Pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė