



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 4 d. Nr. 3R-1580 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2024-10-29 gavo Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto antrojo policijos komisariato persiūtą [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6979 (2.13 Mr)), o 2024-11-21 gavo skundo patikslinimą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7530 (2.13 Mr)) (toliau kartu – Skundas) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau ir – Kaimynas, Skundžiamas asmuo) veiksmų - galimai neteisėtai vykdomo vaizdo stebėjimo.

Skunde Pareiškėjas nurodė, kad Skundžiamas asmuo, neturėdamas Pareiškėjo ir kitų kaimynų sutikimo, savo buto durų akutėje įsirengė vaizdo stebėjimo kamerą ir vykdo nuolatinį laiptinės ir Pareiškėjo buto vaizdo stebėjimą ir vėliau su savo komentarais platina internete Pareiškėjo atvaizdą.

Pareiškėjas nurodė, kad santykiai tarp jo ir Skundžiamo asmens yra konfliktiški bei paaiškino, kad su Skundžiamu asmeniu anksčiau jau buvo kilusių konfliktų dėl anksčiau Skundžiamo asmens balkone įrengtos vaizdo stebėjimo kameros, tačiau Pareiškėjui pagrasinus, kad dėl šios vaizdo stebėjimo kameros bus kreiptasi į policiją, kamera buvo nuimta.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjo Skundą,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2025-03-25 raštu Nr. 2R-1296 (2.13 Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį su nurodymu pateikti informaciją dėl galimai vykdomo vaizdo stebėjimo.

2025-03-31 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1980 (2.13 Mr)) (toliau – Atsakymas).

Atsakyme Skundžiamas asmuo paaiškino, kad konfliktiški santykiai su Pareiškėju tęsiasi jau keletą metų. Nurodė, kad dėl Pareiškėjo ir / ar jo svečių keliamo triukšmo bei rūkymo balkone prie Skundžiamo asmens langų anksčiau buvo pakabinta kamera, tačiau paaiškino, kad ji niekada nebuvo įjungta, t. y. buvo įrengta tik kaip prevencinė priemonė konfliktams ir galimam netinkamam elgesiui. Skundžiamas asmuo pažymėjo, kad dėl konfliktų su Pareiškėju durų akutėje taip pat prevenciškai įsirengė vaizdo stebėjimo kamerą. Paaiškino, kad buvo įjungęs ją tik vieną kartą ir užfiksavo vaizdą pro ją (nuotraukų formatu), o vėliau ji visą laiką buvo išjungta. Pabrėžė, kad kamerą durų akutėje įsirengė tik prevencijos tikslu, t. y. siekdamas atgrasyti Pareiškėją nuo galimo netinkamo elgesio. Skundžiamas asmuo kartu su Atsakymu pateikė iš vidinės buto durų pusės padarytą nutrauką, iš kurios matyti, kad kamera nėra prijungta prie maitinimo šaltinio.

Skundžiamas asmuo taip pat paaiškino, kad socialiniame tinkle „Instagram“ turi paskyrą, kurioje rašo ir dalijasi savo mintimis apie būsto statybas ir kitas susijusias temas, įskaitant ir sėkmingą kaimynystę, tačiau pabrėžė, kad niekada neminėjo nei savo, nei Pareiškėjo adreso, vardo, pavardės, telefono numerio ar bet kokios informacijos, iš kurios būtų galima tiesiogiai ar netiesiogiai identifikuoti patį Pareiškėją.

BDAR¹ 4 straipsnio 1 dalyje yra reglamentuota, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Pagal BDAR 4 straipsnio 2 dalį, duomenų tvarkymas yra suprantamas kaip bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas kartu su Skundo Inspekcijai pateikė nuotraukas, kuriose užfiksuota: 1) durų akutėje įrengta kamera; 2) balkone pakabinta kamera; 3) dvi momentinės ekrano nuotraukos iš Skundžiamo asmens socialinio tinklo „Instagram“ paskyros [DUOMENYS NESKELBTINI], kuriose matyti pro durų akutę užfiksuotas laiptinės vaizdas su prirašytais Skundžiamo asmens komentarais apie drumsčiamą poilsį, dingstančius durų kilimėlius, konfliktus, triukšmą ir pan. Inspekcija pažymi, kad Pareiškėjas Skunde nurodė, kad balkone kamera buvo įrengta anksčiau ir buvo nuimta dar iki Skundo Inspekcijai pateikimo, todėl Inspekcija dėl balkone buvusios ir nuimtos kameros nepasisako.

Pažymėtina, kad Skundžiamas asmuo Inspekcijai nurodė, kad dėl itin konfliktiškų santykių su Pareiškėju kamerą durų akutėje įsirengė tik prevenciniais tikslais, t. y., norėjo, kad Pareiškėjas galvotų, kad kamera veikia ir taip atgrasytų jį nuo netinkamo elgesio. Iš Inspekcijai pateiktos nuotraukos matyti, kad durų akutėje esanti kamera nėra prijungta prie jokio maitinimo šaltinio. Inspekcija taip pat pažymi, jog Skundo nagrinėjimo metu Inspekcijai nebuvo pateikti jokie įrodymai, iš kurių būtų galima spręsti, kad durų akutėje esanti kamera buvo vykdomas nuolatinis vaizdo stebėjimas ir / ar ja buvo filmuojamas Pareiškėjas. Atkreiptinas dėmesys, kad Inspekcijai pateiktose momentinėse nuotraukose iš Skundžiamo asmens socialinio tinklo „Instagram“ paskyros pats Pareiškėjas nėra užfiksuotas, taip pat nėra užfiksuota Pareiškėjo privati nuosavybė ar kt. informacija, iš kurios būtų galima identifikuoti Pareiškėją.

Europos duomenų apsaugos valdybos 2020-01-29 priimtose Gairių 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojant vaizdo prietaisus (toliau – Gairės) 8 punkte nurodyta, kad BDAR duomenų tvarkymui netaikomas, kai nėra nuorodos į asmenį, pavyzdžiui, jeigu tiesiogiai ar netiesiogiai negalima nustatyti asmens tapatybės. Pažymėtina, kad BDAR netaikomas kamerų muliažų² arba neveikiančių (išjungtų) kamerų naudojimui (t. y. bet kokia kamera, kuri neveikia kaip kamera ir todėl joje netvarkomi jokie asmens duomenys).

Inspekcija, atsižvelgdama į pateiktą teisinį reglamentavimą bei įvertinusi Pareiškėjo bei Skundžiamo asmens pateiktus paaiškinimus ir įrodymus, sprendžia, kad nėra teisinio pagrindo asmens duomenų tvarkymo pažeidimams konstatuoti, kadangi neveikiant minėtai kamerai, nėra atliekami jokie asmens duomenų tvarkymo veiksmai, o informacijos, kad viešai būtų atskleisti Pareiškėjo asmens duomenys, nepateikta (BDAR 4 straipsnio 2 punktas). Atitinkamai, Pareiškėjo Skundas dėl Skundžiamo asmens galimai neteisėtai vykdomo vaizdo stebėjimo atmetamas kaip nepagrįstas.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

² Muliažas - vaizdo stebėjimo kameros imitacinis įrenginys, kuris nėra skirtas fiksuoti, rinkti, kaupti ir / ar perduoti vaizdo ir / ar garso duomenis

Atsižvelgdama į tai, kas aukščiau išdėstyta bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo Skundą atmesti kaip nepagrįstą.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė