



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 9 d. Nr. 3R-1603 (2.13-1 E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-05-11 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3694 (2.13 Mr)) dėl UAB „Cgates“ (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų – neįgyvendintos Pareiškėjo (duomenų subjekto) teisės susipažinti su duomenimis.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad kreipėsi į Skundžiamą asmenį prašydamas susipažinti su duomenimis (pateikti skambučių garso įrašus), tačiau Skundžiamas asmuo pradėjo taikyti perteklinius reikalavimus ir Pareiškėjo prašymo netenkino.

Kartu su skundu Pareiškėjas Inspekcijai pateikė el. paštu vykusio susirašinėjimo su Skundžiamu asmeniu skaitmeninę kopiją.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2026-05-26 raštu Nr. 2R-2856 (2.13 Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį su nurodymu pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą.

Inspekcijoje 2026-06-17 gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5038 (2.13 Mr) (toliau – Atsakymas).

Atsakyme Skundžiamas asmuo nurodė, jog su Pareiškėjo skundu nesutinka. Skundžiamas asmuo nurodė, jog jis, kaip duomenų valdytojas, siekdamas užtikrinti fizinių asmenų teisių ir laisvių apsaugą tvarkant asmens duomenis, yra priėmęs tinkamas technines ir organizacines priemones, siekiant užtikrinti, kad būtų laikomasi BDAR¹ reikalavimų. Viena tokių priemonių – nustatytos asmens duomenų tvarkymo taisyklės bei priimta bei viešai skelbiama privatumo politika. Privatumo politikoje numatyta, kad prašymą pateikęs duomenų subjektas turi save tinkamai identifikuoti, t. y. pateikti pasirašytą prašymą. Skundžiamas asmuo paaiškino, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjui atsakant į jo el. laiškus buvo suteikta informacija, jog Pareiškėjo prašymas turi būti pasirašytas. Vis dėlto, Pareiškėjas prašymą Skundžiamam asmeniui pateikė el. paštu, nurodydamas tik tai, kad prašo pateikti pokalbių įrašus, bet ignoravo Skundžiamo asmens prašymą pateikti pasirašytą prašymą, grasino skundais Inspekcijai. Skundžiamas asmuo Atsakyme taip pat nurodo, kad nesutinka su Pareiškėjo pozicija, jog Skundžiamas asmuo taikė perteklinius reikalavimus. Skundžiamas asmuo nurodo, kad nurodymas pateikti pasirašytą prašymą negali būti laikomas pertekliu reikalavimu; pažymėjo, kad šiais dirbtinio intelekto ir sukčiavimo laikais toks tapatybės nustatymas yra būtinas, kadangi el. paštu pateikti prašymą gali bet koks neteisėtai prie asmens paskyros prisijungęs asmuo.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR).

Dėl šios priežasties Skundžiamas asmuo, saugodamas savo klientų teises ir teisėtus interesus, turi pareigą prašyti asmenų pateikti pasirašytą prašymą, taip save identifikuojant.

Dėl Pareiškėjo teisės susipažinti su tvarkomais jo asmens duomenimis įgyvendinimo

Duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis yra įtvirtinta BDAR 15 straipsnyje.

BDAR 15 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir šio straipsnio 1 dalies a-h punktuose nurodyta informacija.

BDAR 12 straipsnis reglamentuoja skaidrų informavimą, pranešimus ir sąlygas, kuriomis duomenų subjektas gali įgyvendinti savo teises. BDAR 12 straipsnio 2 dalyje yra įtvirtinta duomenų valdytojo pareiga sudaryti palankesnes sąlygas duomenų subjektams naudotis 15-22 straipsniuose nustatytais teisėmis. BDAR 12 straipsnio 6 dalyje yra numatyta duomenų valdytojo teisė paprašyti pateikti papildomos informacijos, reikalingos norint patvirtinti duomenų subjekto tapatybę.

Dėl Skundžiamo asmens reikalavimo pateikti pasirašytą prašymą

Nagrinėjamu atveju iš Pareiškėjo Inspekcijai pateiktos el. paštu vykusio susirašinėjimo su Skundžiamu asmeniu skaitmeninės kopijos matyti, kad Pareiškėjas 2026-03-17 el. paštu kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydamas pateikti visus turimus telefono skambučių įrašus, susijusius su Pareiškėju bei jo sudarytomis sutartimis; Pareiškėjas taip pat nurodė, kad jei reikalinga papildoma informacija jo tapatybei patvirtinti ar duomenų paieškai atlikti, prašo jį informuoti. Pažymėtina, kad 2026-03-20 Skundžiamas asmuo, atsakydamas į Pareiškėjo el. laišką, nurodė, kad norint gauti garso įrašus reikia pateikti pasirašytą laisvos formos prašymą bei nurodė, kad jame reikia nurodyti: 1) informaciją apie tai, kokius pokalbius norima perklausyti (iš kokio telefono numerio buvo skambinta ir pan.); 2) tiksliai nurodyti kontaktinius duomenis – el. pašto adresą į kurį Skundžiamas asmuo turėtų pateikti garso įrašus ir telefono numerį, į kurį bus siunčiamas slaptažodis; 3) garso įrašų gavimo tikslą. Skundžiamas asmuo pabrėžė, kad prašymas turi būti pasirašytas. Iš pateikto susirašinėjimo taip pat matyti, kad 2026-03-20 Pareiškėjas Skundžiamam asmeniui atsakė, jog telefonu kalbėjo su Skundžiamo asmens darbuotoju, kuris šių sąlygų nenurodė, todėl savo prašymą laiko pilnai pakankamu. Vėliau tą pačią dieną Pareiškėjas Skundžiamam asmeniui parašė dar vieną el. laišką, kuriame pateikė savo kontaktinius duomenis (el. pašto adresą bei telefono numerį), į kuriuos pageidauja gauti garso įrašus ir slaptažodį, tačiau nurodė, kad prašymą siunčia iš Skundžiamo asmens sistemoje registruoto el. pašto adreso, todėl mano, kad jo tapatybė jau turėtų būti nustatyta; Pareiškėjas atkreipė dėmesį, kad duomenų subjekto prašymas neturi būti apsunkinamas papildomais reikalavimais (pvz. nurodyti duomenų naudojimo tikslą). Iš susirašinėjimo matyti, kad Skundžiamas asmuo 2026-03-23 dar kartą nurodė Pareiškėjui, kad jis turi pateikti pasirašytą prašymą, tačiau Pareiškėjas 2026-05-01 atsakė, kad BDAR nustatytas terminas pateikti informaciją jau baigėsi bei nurodė, kad artimiausiu metu kreipsis į Inspekciją dėl BDAR nuostatų nesilaikymo.

Pažymėtina, kad Europos duomenų apsaugos valdybos Gairių 01/2022² 41 punkte yra pažymėta, kad vertindamas prašymą susipažinti su asmens duomenimis, duomenų valdytojas pagal BDAR 12 straipsnio 2 dalį turi atsižvelgti į pareigą sudaryti palankesnes sąlygas naudotis duomenų subjekto teisėmis, kartu užtikrinant tinkamą asmens duomenų saugumą.

Gairių 58 punkte numatyta, kad siekdamas užtikrinti duomenų tvarkymo saugumą ir sumažinti neteisėto asmens duomenų atskleidimo riziką, duomenų valdytojas turi turėti galimybę sužinoti,

² Europos duomenų apsaugos valdyba, Gairės 01/2022 dėl duomenų subjektų teisių. Teisė susipažinti su duomenimis, 2.1 versija, priimta 2023 m. kovo 28 d. Prieiga internetu: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-012022-data-subject-rights-right-access_lt (toliau - Gairės).

kurie duomenys yra susiję su duomenų subjektu (atpažintis) ir patvirtinti to asmens tapatybę (tapatumo nustatymas).

Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjas į Skundžiamą asmenį kreipėsi parašydamas el. laišką. Iš Inspekcijai pateiktos susirašinėjimo el. paštu skaitmeninės kopijos matyti, kad komunikacija prasidėjo Pareiškėjui pateikus prašymą susipažinti su duomenimis. Skundo nagrinėjimo metu Inspekcijai nebuvo pateikta informacija, iš kurios Inspekcija galėtų daryti išvadą, jog tarp Pareiškėjo ir Skundžiamo asmens el. paštu vyko kokia nors ankstesnė komunikacija ir kad Skundžiamam asmeniui Pareiškėjo tapatybė buvo patvirtinta. Inspekcija pažymi, kad duomenų subjektui prašymą dėl teisės susipažinti teikiant el. ryšio priemonėmis, duomenų valdytojas privalo užtikrinti, kad asmens duomenys nebūtų pateikti tretiesiems asmenims, neturintiems teisės tokius duomenis gauti. Dėl šios priežasties daroma išvada, kad duomenų valdytojo nurodymas duomenų subjektui pateikti pasirašytą prašymą nėra perteklinis reikalavimas, kliudantis duomenų subjektui naudotis jo teisėmis. Duomenų subjektui prašymą teikiant el. ryšio priemonėmis, reikalavimas tokį prašymą pasirašyti el. parašu laikytinas proporcingu, todėl Skundžiamas asmuo turėjo teisę prašyti Pareiškėjo pateikti pasirašytą prašymą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Inspekcija Pareiškėjo skundą dalyje dėl Skundžiamo asmens reikalavimo pateikti pasirašytą prašymą atmeta kaip nepagrįstą (Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTA) 31 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Dėl Skundžiamo asmens reikalavimo nurodyti susipažinimo su asmens duomenimis tikslą

Nagrinėjamu atveju iš Inspekcijai pateiktos Pareiškėjo ir Skundžiamo asmens susirašinėjimo skaitmeninės kopijos taip pat matyti, kad gavęs Pareiškėjo el. laišką (prašymą) Skundžiamas asmuo, be kita ko, Pareiškėjui nurodė, kad jis prašyme turi nurodyti duomenų gavimo tikslą. Iš pateiktos susirašinėjimo skaitmeninės kopijos bei Pareiškėjo skundo turinio matyti, kad tokį reikalavimą Pareiškėjas laiko pertekliu. Pažymėtina, kad Atsakyme Skundžiamas asmuo visiškai nepasisakė apie Pareiškėjui nurodytą reikalavimą prašyme nurodyti ir susipažinimo su asmens duomenimis tikslą.

Pažymėtina, kad Gairių 50 punkte numatyta, kad norint pateikti prašymą susipažinti su duomenimis, užtenka, kad prašymą pateikę asmenys nurodytų, jog jie nori žinoti, kokius su jais susijusius asmens duomenis tvarko duomenų valdytojas. Todėl duomenų valdytojas negali atsisakyti pateikti duomenis remdamasis tuo, kad nebuvo nurodytas prašymo teisinis pagrindas. Gairių 13 punkte taip pat yra pabrėžta, jog <...> duomenų valdytojai turėtų vertinti ne *kodėl* duomenų subjektas prašo suteikti galimybę susipažinti su duomenimis, o tik *ko* prašo duomenų subjektas, taip pat ar jis turi su tuo asmeniu susijusių asmens duomenų. Todėl, pavyzdžiui, duomenų valdytojas neturėtų atsisakyti suteikti galimybę susipažinti su duomenimis dėl priežasčių arba įtarimų, kad duomenų subjektas galėtų pasinaudoti prašomais duomenimis siekdamas apsiginti teisme atleidimo iš darbo arba prekybos ginčo su duomenų valdytoju atveju.

Vadinasi, duomenų valdytojas, gavęs duomenų subjekto prašymą, neturi vertinti dėl kokių priežasčių ir koku tikslu duomenų subjektas nori susipažinti su savo asmens duomenimis. Atitinkamai, prašyme dėl teisės susipažinti su asmens duomenimis neturi būti reikalaujama pateikti tokią informaciją. Inspekcijos vertinimu, duomenų valdytojas, reikalaudamas duomenų subjekto nurodyti bei paaiškinti, koku tikslu jis prašo susipažinti su savo asmens duomenimis, nepagrįstai apsunkina duomenų subjekto teisės įgyvendinimą.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta daro išvadą, jog Skundžiamo asmens reikalavimas prašyme nurodyti koku tikslu bus naudojamas prašomas pateikti garso įrašas yra nepagrįstas ir apsunkinantis duomenų subjekto galimybę pasinaudoti savo teisėmis. Dėl šios priežasties Inspekcija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo netinkamai įgyvendino BDAR 12 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą pareigą sudaryti palankesnes sąlygas naudotis teise susipažinti su asmens

duomenimis pagal BDAR 15 straipsnį, todėl Pareiškėjo skundas dalyje dėl Skundžiamo asmens reikalavimo nurodyti susipažinimo su savo asmens duomenimis tikslą, pripažįstamas pagrįstu (ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

Dėl skiriamų poveikio priemonių

Vadovaujantis ADTAJ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, tuo atveju, kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, ADTAJ 33 straipsnyje ir kituose įstatymuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones <...>. Sprendžiant dėl poveikio priemonių taikymo, aktualiu laikytinas BDAR preambulės 129 punktas, kuriame nurodyta, kad kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Sprendžiant dėl poveikio priemonių skyrimo Skundžiamam asmeniui, Inspekcija atsižvelgia į tai, kad per pastaruosius du metus Inspekcijoje nebuvo nustatytų neteisėtų Skundžiamo asmens veiksmų įgyvendinant duomenų subjektų teisę susipažinti su duomenimis. Dėl šios priežasties Inspekcija Skundžiamam asmeniui dėl BDAR 12 straipsnio 2 dalies pažeidimo skiria papeikimą (BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktas). Kitų poveikio priemonių taikymas, Inspekcijos vertinimu, nagrinėjamu atveju nebūtų proporcingas.

Inspekcija, atsižvelgdama į šiame sprendime nustatytas aplinkybes bei vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, ADTAJ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu bei BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą dalyje dėl Skundžiamo asmens reikalavimo pateikti pasirašytą prašymą atmesti kaip nepagrįstą.
2. Pareiškėjo skundą dalyje dėl Skundžiamo asmens reikalavimo nurodyti susipažinimo su savo asmens duomenimis tikslą pripažinti pagrįstu.
3. Už BDAR 12 straipsnio 2 dalies pažeidimą Skundžiamam asmeniui pareikšti papeikimą.
4. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė