



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. spalio d. Nr. 3R- (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-02-05 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-934 (2.13 Mr)) (toliau – skundas). Skundas pateiktas dėl galimai neteisėtų 575-osios daugiabučio namo savininkų bendrijos „Vingrelė“ (toliau – Skundžiamas asmuo arba Bendrija) veiksmų tvarkant (atskleidžiant) Pareiškėjos asmens duomenis.

Pareiškėja skunde nurodė, kad Skundžiamas asmuo ant durų paviešino pranešimą, kuriame nurodyti Pareiškėjos vardas, pavardė ir buto numeris, taip pat skelbimų lentoje paviešino Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Energetikos skyriaus Pareiškėjai ir Skundžiamam asmeniui adresuotą 2026 m. sausio mėnesio raštą Nr. A51 (toliau – Raštas1), kuriame nurodyti Pareiškėjos asmens duomenys. Pareiškėja kreipėsi į Skundžiamą asmenį prašydama pašalinti pranešimus su Pareiškėjos asmens duomenimis, tačiau Skundžiamas asmuo atsisakė pašalinti pranešimus. Pareiškėja 2026-07-02 elektroniniu paštu (Inspekcijos reg. 2026-07-03 Nr. 5544 ir 2026-07-10 Nr. 5767) pateikė Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Energetikos skyriaus Pareiškėjai ir Skundžiamam asmeniui adresuotą 2026 m. birželio mėnesio raštą Nr. A51 (toliau – Raštas2), kuriame nurodyti tie patys Pareiškėjos asmens duomenys.

Prie skundo Pareiškėja pridėjo pranešimų nuotraukas, Pareiškėjos kreipimąsi į Skundžiamą asmenį bei Skundžiamo asmens atsakymą.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos skundą,

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo atsakyme Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1455 (2.13 Mr)) nurodė, kad Raštas1 buvo skirtas Geležinio Vilko g. 27 daugiabučio namo problemoms spręsti. Rašte1 pateikti išaiškinimai buvo naudingi visiems butų savininkams, dėl šios priežasties Raštas1 ir skelbimas su juo susipažinti buvo paskelbtas, kaip įprasta Bendrijoje, skelbimų lentoje ir ant abiejų laiptinių lauko durų vidinės pusės (name yra 159 butai) ir kito būdo supažindinti visus butų savininkus nėra galimybės.

Dėl Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo (paviešinimo) teisėtumo

Iš skundo medžiagos nustatyta, kad Pareiškėja, be kita ko, skundžiasi dėl jos asmens duomenų – vardo, pavardės ir buto numerio – paviešinimo, kadangi pagal nurodytus duomenis Pareiškėja gali būti identifikuojama.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR¹ ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

BDAR 4 straipsnio 1 dalyje yra reglamentuota, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Pagal BDAR 4 straipsnio 2 dalį, duomenų tvarkymas yra suprantamas kaip bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Vadovaujantis BDAR, asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu, jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnyje nustatytų sąlygų. Pagal BDAR įtvirtintą atskaitomybės principą (BDAR 5 straipsnio 2 dalis), pareiga įrodyti asmens duomenų tvarkymo teisėtumą tenka duomenų valdytojui.

Inspekcija pažymi, kad Skundžiamas asmuo Inspekcijai nenurodė Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo (paviešinimo) pagrindo (bent vienos iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėtų duomenų tvarkymo sąlygų), nepateikė paaiškinimų, kad toks tvarkymas atitiktų BDAR 5 straipsnyje nustatytus principus. Priešingai, Skundžiamas asmuo neginčija, kad skunde nurodytose vietose buvo paviešinta informacija su Pareiškėjos asmens duomenimis ir toks Pareiškėjos asmens duomenų paviešinimas sudarė sąlygas tretiesiems asmenims susipažinti su šiais duomenimis.

Nesutiktina su Skundžiamo asmens argumentu, kad kito būdo supažindinti visus butų savininkus nei paviešinant Raštą1 kartu su Pareiškėjos duomenimis nebuvo galimybės. Pažymėtina, kad skelbimų lentoje skelbiamų Rašto1 ir Rašto2 turinyje Skundžiamas asmuo turėjo galimybę užtušuoti Pareiškėjos vardą, pavardę, buto numerį, taip pat ant įėjimo durų paskelbtuose pranešimuose apie Raštą1 Skundžiamas asmuo turėjo galimybę nenurodyti Pareiškėjos asmens duomenų ir taip jų nepaviešinti.

Įvertinusi skunde ir Skundžiamo asmens paaiškinimuose pateiktą informaciją bei nustatytas aplinkybes, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo savo veiksmais pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytą teisėtumo principą. Atitinkamai Pareiškėjos Skundas pripažintinas pagrįstu.

ADTAJ 31 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtinta, kad kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, šio įstatymo 33 straipsnyje ir kituose įstatymuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones<...>. Sprendžiant dėl poveikio priemonių taikymo, aktualių laikytinas BDAR preambulės 129 punktas, kuriame nurodyta, kad kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi.

¹ 2016-04-27 Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

Įvertinusi nustatytą BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtinto teisėtumo principo pažeidimą Inspekcija sprendžia, kad Bendrijai teiktinas nurodymas užtikrinti (imtis priemonių), kad Bendrijos skelbimų lentose nebūtų skelbiami asmens duomenys nesant teisinio pagrindo.

Inspekcija, įvertinusi tai, kas išdėstyta pirmiau, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalimi bei BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą dėl jos asmens duomenų neteisėto paviėšinimo pripažinti pagrįstu.
2. Už BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtinto teisėtumo principo pažeidimą nurodyti Bendrijai nedelsiant užtikrinti (imtis priemonių), kad Bendrijos skelbimų lentose nebūtų skelbiami asmens duomenys nesant teisinio pagrindo.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją bei Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė