VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. spalio 21 d. Nr. 3R-1851 (2.13.-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-08-25 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5638 (2.13 Mr)), o 2026-08-10 gavo skundo papildymą (toliau kartu – Skundas) dėl UAB „Kurkulis“ (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų - galimai neteisėtai vykdomo vaizdo stebėjimo ir garso įrašymo, asmens duomenų platinimo bei netinkamo informavimo apie vykdomą vaizdo stebėjimą.

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2025-08-16 kavinėje „Pitts Eyvyp“ (kurią valdo ir paslaugas teikė Skundžiamas asmuo), vyko privati Pareiškėjos gimtadienio šventė. Pareiškėja nurodo, kad vėliau iš Skundžiamo asmens 2025-08-18 rašto sužinojo, kad šventės metu stacionaria vaizdo stebėjimo kamera buvo vykdomas vaizdo stebėjimas, t. y. daromi vaizdo ir garso įrašai.

Pareiškėja pažymėjo, kad nei ji, nei kiti šventės dalyviai nebuvo informuoti apie vykdomą vaizdo stebėjimą bei nedavė jokio sutikimo. Pareiškėja pažymėjo, kad šventėje dalyvavo 52 suaugę asmenys bei vienas mažametis vaikas; Pareiškėja pažymėjo, kad mažamečio vaiko asmens duomenys buvo tvarkomi negavus jo tėvų sutikimo ir jų net neinformavus. Pareiškėjos nuomone, šios nurodytos aplinkybės reiškia, kad Skundžiamas asmuo padarė masinį asmenų ir mažamečio vaiko privatumo pažeidimą, kas lemia didesnį pažeidimo pavojingumą. Pareiškėja taip pat nurodė, kad Skundžiamas asmuo duomenis neteisėtai platino socialiniame tinkle „Facebook“, t. y. Skundžiamo asmens vadovė vaizdo ir garso įrašus platino, viešino ir aptarinėjo su trečiaisiais asmenimis programėlėje „Messenger“ sukurtoje susirašinėjimo grupėje; Pareiškėja paaiškino, kad šią aplinkybę sužinojo iš Skundžiamo asmens vadovės teismui į civilinę bylą pateiktos medžiagos.

Pareiškėja taip pat nurodė, kad nei ji, nei kiti šventės dalyviai, nebuvo supažindinti su asmens duomenų tvarkymo tikslais, teisiniu pagrindu, duomenų saugojimo laikotarpiu ir duomenų gavėjais. Pareiškėja nurodė, kad jos turimais duomenimis kavinėje stacionari vaizdo ir garso fiksavimo įranga veikia nuolat, todėl kyla pagrįsta prielaida, kad Skundžiamas asmuo galėjo nuo kavinės įkūrimo (2018 m.) sistemingai ir masiniu būdu neteisėtai stebėti kavinės klientus, jų vaikus ir įrašinėti pokalbius. Pareiškėjos nuomone tai gali kelti grėsmę plačiam visuomenės ratui ir pažeisti viešąjį interesą.

Pareiškėja pažymėjo, kad kavinės patalpose nebuvo jokių BDAR reikalavimus atitinkančių informacinių ženklų apie vykdomą vaizdo stebėjimą ir garso įrašymą.

Pareiškėja Inspekcijos prašo: 1) ištirti, ar Skundžiamas asmuo teisėtai vykdė vaizdo stebėjimą (kartu su garso įrašymu) Pareiškėjos privačios šventės metu; 2) įpareigoti Skundžiamą asmenį sunaikinti neteisėtai surinktus vaizdo ir garso įrašus; 3) pažeidimus pripažinti šiurkščiais ir taikyti proporcingas poveikio priemones, įskaitant baudą; 4) nustačius nusikalstamos veikos požymių – perduoti skundo medžiagą kompetentingai institucijai.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos skundą jo apimtyje,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2026-08-26 raštu Nr. 2R-5021 (2.13 Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį su nurodymu pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą.

Inspekcijoje 2026-09-15 gauti Skundžiamo asmens rašytiniai paaiškinimai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-75638 (2.13 Mr)) (toliau – Atsakymas). Atsakyme Skundžiamas asmuo paaiškino, kad jo valdomoje kavinėje 2025-08-16 vyko privati Pareiškėjos šventė, tačiau Pareiškėja nepilnai atsiskaitė už jai suteiktas maitinimo paslaugas. Skundžiamas asmuo nurodė, kad Pareiškėja pateikė pretenziją dėl nekokybiškai suteiktų paslaugų bei aptarnavimo. Dėl šios priežasties Skundžiamo asmens vadovė siekė peržiūrėti ir esant poreikiui išsisaugoti 2025-08-16 vykusios šventės vaizdo įrašą, tačiau paaiškėjo, kad vaizdo įrašai yra saugomi 4-7 dienas (priklausomai nuo sistemos įrašymo intensyvumo ir duomenų apimties, o vėliau nauji vaizdo įrašai automatiškai įrašomi ant ankstesnių įrašų (t. y. vietoje jų), todėl pilnas šventės vaizdo įrašas nebebuvo pasiekiamas. Atsakyme Skundžiamas asmuo pabrėžė, kad nagrinėjamu atveju poreikis išsaugoti šventės vaizdo įrašą atsirado dėl Pareiškėjos pareikštų pretenzijų dėl suteiktų paslaugų kokybės, t. y. kilusio ginčo. Skundžiamas asmuo paaiškino, kad išsisaugojo tik pasiekiamą šventės vaizdo įrašo dalį.

Skundžiamas asmuo taip pat paaiškino, kad tolesnį vaizdo įrašo panaudojimą lėmė tarp Pareiškėjos ir Skundžiamo asmens kilęs civilinis ginčas. Nurodyta, kad Pareiškėja reiškė pretenzijas dėl suteiktų paslaugų kokybės, darbuotojų elgesio ir kt., todėl išsaugoto vaizdo įrašo panaudojimas buvo tiesiogiai susijęs su Skundžiamo asmens teise gintis nuo jam reiškiamų reikalavimų bei pateikti teismui įrodymus, galinčius patvirtinti faktines ginčo aplinkybes.

Skundžiamas asmuo taip pat pažymėjo, kad vaizdo įrašo fragmentu buvo pasidalinta uždaroje Skundžiamo asmens darbuotojų grupėje. Paaiškinta, kad vaizdo įrašo fragmentu pasidalinta tik su tais darbuotojais, kurie 2025-08-16 dirbo arba fiziškai buvo kavinėje, t. y. tiesiogiai dalyvavo šventėje. Atsakyme pažymėta, kad vaizdo įrašu ir / ar jo fragmentu nebuvo dalijamasi viešai socialiniuose tinkluose, vaizdo įrašas ir / ar jo fragmentas nebuvo perduotas su ginču nesusijusiems asmenims. Skundžiamas asmuo pabrėžė, kad darbuotojų supažindinimas su vaizdo įrašo fragmentu nagrinėjamu atveju buvo susijęs su būtinybe išsiaiškinti Pareiškėjos pareikštų pretenzijų faktines aplinkybes.

Atsakyme Skundžiamas asmuo pažymėjo, kad vaizdo stebėjimas viešojo maitinimo įstaigose savaime nėra nejprasta ar su tokios veiklos pobūdžiu nesuderinama priemonė. Nurodyta, kad kavinės patalpose nuolat lankosi neapibrėžtas asmenų ratas, o kavinės patalpose yra Skundžiamo asmens turtas, vyksta atsiskaitymai, būna vartojami alkoholiniai gėrimai, todėl egzistuoja poreikis užtikrinti tiek asmenų, tiek turto saugumą ir esant poreikiui nustatyti incidentų ir kilusių ginčų aplinkybes. Skundžiamas asmuo nurodė, kad vaizdo stebėjimą vykdo BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto pagrindu, t. y. siekiant užtikrinti asmenų (kavinės lankytojų, darbuotojų ar kt.) bei turto saugumą.

Skundžiamas asmuo taip pat paaiškino, kad apie vykdomą vaizdo stebėjimą asmenys yra informuojami specialiais informaciniais ženklais, esančiais prie įėjimo į kavinės patalpas. Skundžiamas asmuo Inspekcijai pateikė nuotraukas su užfiksuotais minėtais informaciniais ženklais. Skundžiamas asmuo Atsakyme nurodė, jog Pareiškėjos teiginiai, jog ji ir / ar kiti šventės dalyviai nebuvo informuoti apie vaizdo stebėjimą, yra nepagrįsti.

Skundžiamas asmuo taip pat paaiškino, kad vykdant vaizdo stebėjimą garso įrašymo funkcija nėra naudojama. Pažymėjo, jog šią aplinkybę patvirtina iš vaizdo stebėjimo sistemos gauto įrašo vaizdas – vaizdo įrašo peržiūros lange ties garso funkciją žyminčia piktograma yra nurodytas kryžiuko simbolis, patvirtinantis, kad garso įrašymo funkcija nėra aktyvi. Skundžiamas asmuo atkreipė dėmesį, jog 2025-08-18 Pareiškėjai siųstame rašte buvo pavartota netiksli formuluotė *„<...> vaizdo kamerų įrašus (su garsu)*“. Nurodė, kad vykdant vaizdo stebėjimą garsas nėra įrašinėjamas, o minėtame rašte (atsakyme į Pareiškėjos pretenziją) buvo pavartota klaidinga, netiksli frazė.

1. Dėl vaizdo stebėjimo, garso įrašymo bei vaizdo įrašo fragmento platinimo

Asmens duomenų (taip pat ir vaizdo duomenų) tvarkymą reglamentuoja BDAR[1] ir ADTAĮ[2]. Pagal šiuos teisės aktus vaizdo stebėjimui taikomos bendrosios asmens duomenų tvarkymo nuostatos – vaizdo stebėjimas laikomas teisėtu tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nurodoma, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas tik tuo atveju, jeigu tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas.

Pažymėtina, kad asmens duomenų tvarkymas BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto pagrindu yra teisėtas tik esant visoms trims sąlygoms: duomenų valdytojas arba trečioji šalis siekia teisėto intereso, asmens duomenų tvarkymas yra būtinas šiam interesui užtikrinti ir duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės nėra už jį viršesni. Vadovaujantis BDAR 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtintu atskaitomybės principu, šių sąlygų buvimą turi pagrįsti duomenų valdytojas. Vertinant vaizdo stebėjimo teisėtumą taip pat atsižvelgiama į Europos duomenų apsaugos valdybos Gaires 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojant vaizdo prietaisus (toliau – Gairės dėl vaizdo stebėjimo).

Inspekcija pažymi, kad duomenų valdytojas, ketindamas tvarkyti asmens duomenis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto pagrindu, prieš pradėdamas juos tvarkyti turi atlikti teisėto intereso vertinimo (balanso) testą. Atliekant šį vertinimą turi būti nustatytas konkretus siekiamas teisėtas interesas, įvertintas duomenų tvarkymo būtinumas, galimybė tikslą pasiekti kitomis, mažiau duomenų subjektų privatumą ribojančiomis priemonėmis ir duomenų valdytojo bei duomenų subjektų interesų pusiausvyra. Vertinimas turi būti grindžiamas konkrečiomis duomenų tvarkymo aplinkybėmis, atsižvelgiant į pagrįstus duomenų subjektų lūkesčius, o jo atlikimą ir išvadas duomenų valdytojas turi sugebėti pagrįsti, įgyvendindamas BDAR 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą atskaitomybės principą.

Nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo nurodė, kad vaizdo stebėjimą kavinės patalpose vykdo siekdamas užtikrinti asmenų bei turto saugumą. Šį poreikį Skundžiamas asmuo grindė tuo, kad kavinėje lankosi neapibrėžtas asmenų ratas, vyksta atsiskaitymai, yra Skundžiamam asmeniui priklausantis turtas, vartojami alkoholiniai gėrimai, todėl gali kilti incidentų. Inspekcija pažymi, kad asmenų bei turto apsauga gali būti laikoma teisėtu duomenų valdytojo interesu, tačiau toks interesas turi būti realus ir aktualus, o ne grindžiamas vien galimų incidentų prielaida. Skundžiamo asmens pateikti bendro pobūdžio paaiškinimai apie kavinės veiklą konkrečios rizikos Pareiškėjos šventės metu neatskleidžia. Tačiau net ir pripažinus nurodytą interesą teisėtu, būtina įvertinti, ar jam užtikrinti buvo būtinas vaizdo stebėjimas ir ar Pareiškėjos interesai nėra viršesni. Po šventės kilęs civilinio pobūdžio ginčas tarp Pareiškėjos ir Skundžiamo asmens dėl paslaugų kokybės savaime nepagrindžia iki jo kilimo vykdyto vaizdo duomenų rinkimo būtinumo.

Spręsdama dėl vaizdo stebėjimo būtinumo Inspekcija atsižvelgia į tai, kad 2025-08-16 kavinėje vyko privati Pareiškėjos šventė. Vien aplinkybė, kad kavinėje įprastai lankosi neapibrėžtas asmenų ratas ir būna vartojami alkoholiniai gėrimai, nėra pakankama pagrįsti būtinumą vykdyti vaizdo stebėjimą privačios šventės metu. Pažymėtina, kad, skirtingai nuo įprastos kavinės veiklos, kai joje lankosi didelis ir nuolat kintantis lankytojų srautas, privačios šventės atveju paslaugos teikiamos konkrečiam užsakovui pagal šalių susitarimą. Šalis siejantys sutartiniai santykiai taip pat sudaro galimybes Skundžiamam asmeniui ginti savo turtinius interesus, reiškiant reikalavimus dėl sutartinių įsipareigojimų vykdymo ar, esant pagrindui, žalos atlyginimo. Nors tokio susitarimo buvimas savaime

[1] 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

[2] Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAĮ)

nepašalina visos rizikos asmenų bei turto saugumui, į šią interesų gynimo galimybę turi būti atsižvelgta vertinant vaizdo stebėjimo būtinumą. Skundžiamas asmuo nepagrindė, kodėl asmenų bei turto saugumo nagrinėjamu atveju nebuvo galima užtikrinti kitomis, mažiau asmenų privatumą ribojančiomis priemonėmis, pavyzdžiui, organizacinėmis priemonėmis, patekimo į patalpas kontrole ar užtikrinant darbuotojų buvimą šventės metu ir reagavimą į incidentus. Pažymėtina, kad Inspekcija šiuo atveju nesprendžia, jog kuri nors iš šių priemonių būtų vienodai veiksminga, tačiau jų nepakankamumą turi pagrįsti duomenų valdytojas. Skundžiamo asmens nurodyta 4–7 dienų įrašų saugojimo trukmė taip pat savaime nepatvirtina būtinybės rinkti vaizdo duomenis, be to, dalis įrašo buvo išsaugota atskirai. Atsižvelgiant į tai, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo nepagrindė vaizdo stebėjimo būtinumo Pareiškėjos privačios šventės metu.

Vertindama Skundžiamo asmens ir Pareiškėjos interesų pusiausvyrą Inspekcija pažymi, kad nors kavinės patalpos yra viešo pobūdžio vieta, ši aplinkybė savaime nepaneigia jose esančių asmenų teisės į privatumą. Nagrinėjamu atveju buvo stebimas ne trumpalaikis Pareiškėjos apsilankymas kavinėje ar atsiskaitymas už paslaugas, o visa privati gimtadienio šventė. Vien tai, kad šventė vyko kavinėje, nesudaro pagrindo teigti, jog jos dalyviai turėjo pagrįstai tikėtis, kad jų elgesys bus fiksuojamas visos šventės metu.

Spręsdama dėl interesų pusiausvyros Inspekcija taip pat atsižvelgia į šio sprendimo 2 dalyje nustatytą netinkamą informavimą apie vykdomą vaizdo stebėjimą. Nors prie įėjimo į kavinę buvo lipdukai su užrašu „Stebima vaizdo kameromis“, juose nebuvo nurodytas duomenų valdytojas, jo kontaktiniai duomenys ir vaizdo stebėjimo tikslas. Taigi, Pareiškėjai nebuvo pateikta informacija, leidžianti suprasti, kas ir kokiais tikslais tvarko jos vaizdo duomenis. Nors netinkamas informavimas savaime nepaneigia galimybės tvarkyti asmens duomenis teisėto intereso pagrindu, nagrinėjamu atveju ši aplinkybė yra reikšminga vertinant Pareiškėjos privatumo lūkesčius. Ribota įprasta įrašų saugojimo trukmė neatsveria privataus šventės pobūdžio, nepagrįsto stebėjimo būtinumo ir nustatytų informavimo trūkumų. Inspekcija, įvertinusi nurodytų aplinkybių visumą, sprendžia, kad Pareiškėjos interesai ir pagrindinės teisės į privatų gyvenimą bei asmens duomenų apsaugą nagrinėjamu atveju yra viršesni už Skundžiamo asmens nurodytą interesą vykdyti tokios apimties vaizdo stebėjimą.

Nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo Inspekcijai nepateikė teisėto intereso vertinimo (balanso) testo ar kitų duomenų, patvirtinančių, kad prieš pradėdamas vykdyti vaizdo stebėjimą įvertino jo būtinumą ir savo bei duomenų subjektų interesų pusiausvyrą. Atsakyme nurodyti bendro pobūdžio argumentai dėl asmenų bei turto saugumo nepatvirtina, kad toks vertinimas buvo atliktas prieš pradedant tvarkyti asmens duomenis. Taigi, Skundžiamas asmuo, remdamasis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, nepagrindė, kad prieš pradėdamas vykdyti vaizdo stebėjimą atliko šiam pagrindui taikyti būtiną vertinimą. Ši aplinkybė, vertinama kartu su pirmiau aptartu vaizdo stebėjimo būtinumo nepagrindimu ir Pareiškėjos interesų viršenybe, papildomai patvirtina išvadą, kad Skundžiamas asmuo neįrodė visų BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto taikymo sąlygų buvimo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo nepagrindė visų BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte numatytų sąlygų, o kitų BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo pagrindų skundo nagrinėjimo metu nenustatyta. Taigi, 2025-08-16 Pareiškėjos privačios šventės metu vykdydamas vaizdo stebėjimą Skundžiamas asmuo neteisėtai tvarkė Pareiškėjos asmens duomenis ir tokiu būdu pažeidė BDAR 6 straipsnio 1 dalį bei BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą teisėtumo principą. Pažymėtina, kad ši išvada daroma dėl nagrinėjamo vaizdo stebėjimo privačios šventės metu, o ne dėl bet kokio vaizdo stebėjimo kavinės patalpose. Atitinkamai šioje dalyje Skundas pripažįstamas pagrįstu.

Dėl garso įrašymo Inspekcija pažymi, kad Pareiškėja savo teiginius grindžia Skundžiamo asmens 2025-08-18 rašte nurodyta formuluote apie vaizdo įrašus su garsu. Skundžiamas asmuo šią aplinkybę neigia, minėtą formuluotę paaiškino kaip netikslią ir pateikė informaciją apie išjungtą garso funkciją. Tačiau šių duomenų nepakanka patikimai nustatyti, ar 2025-08-16 Pareiškėjos šventės metu garsas

buvo įrašomas. Taigi, šalių pateikta informacija šiuo klausimu yra prieštaringa, o kitų duomenų, leidžiančių pašalinti šiuos prieštaravimus ir nustatyti garso įrašymo aplinkybes, skundo nagrinėjimo metu nesurinkta.

ADTAĮ 29 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, kad priežiūros institucija priima sprendimą nutraukti skundo ar jo dalies nagrinėjimą, jeigu paaiškėja, kad negalima skundo ar jo dalies išnagrinėti dėl informacijos trūkumo ar kitų reikšmingų aplinkybių. Atsižvelgiant į tai, kad dėl informacijos trūkumo negalima išnagrinėti Skundo dalies dėl garso įrašymo, šios Skundo dalies nagrinėjimas nutraukiamas vadovaujantis ADTAĮ 29 straipsnio 1 dalies 4 punktu.

Skunde Pareiškėja taip pat teigia, kad Skundžiamas asmuo vaizdo įrašo fragmentą išplatino socialiniame tinkle tretiesiems asmenims, t. y. dalinosi vaizdo įrašo fragmentu „Messenger“ grupėje. Pareiškėja pažymėjo, jog šį faktą sužinojo iš į civilinę bylą Skundžiamo asmens pateiktų įrodymų.

Inspekcija, įvertinusi turimą informaciją, nustatė, kad vaizdo įrašo fragmentu buvo pasidalinta uždaroje Skundžiamo asmens darbuotojų susirašinėjimo grupėje. Skundžiamas asmuo paaiškino, kad fragmentas pateiktas šventės metu dirbusiems arba kavinėje buvusiems darbuotojams, siekiant išsiaiškinti Pareiškėjos pretenzijų aplinkybes. Informacijos, patvirtinančios, kad įrašas būtų paskelbtas neapibrėžtam asmenų ratui ar perduotas su ginču nesusijusiems asmenims, skundo nagrinėjimo metu nepateikta. Tačiau vien tai, kad įrašu pasidalinta uždaroje grupėje su pavaldžiais darbuotojais, nepatvirtina tokio duomenų tvarkymo teisėtumo. Nors siekis apginti savo teises kilusiame ginče gali būti laikomas teisėtu interesu, Skundžiamas asmuo taip pat turėjo pagrįsti įrašo pateikimo darbuotojams būtinumą ir įvertinti Pareiškėjos interesus. Skundžiamas asmuo nepagrindė, kodėl Pareiškėjos pretenzijų aplinkybėms išsiaiškinti reikėjo siųsti vaizdo įrašo fragmentus darbuotojų susirašinėjimo grupėje „Messenger“, užuot reikiamą įrašo dalį darbuotojams parodžius tiesiogiai vaizdo stebėjimo sistemos peržiūros vietoje, nesudarant papildomų įrašo fragmento kopijų minėtoje grupėje. Atsižvelgdama į privatų šventės pobūdį, netinkamą informavimą apie duomenų tvarkymą ir nepagrįstą duomenų atskleidimo būtinumą, Inspekcija sprendžia, kad Pareiškėjos interesai šiuo atveju yra viršesni. Taigi, nors viešas įrašo platinimas nenustatytas, pasidalindamas jo fragmentu darbuotojų „Messenger“ grupėje Skundžiamas asmuo nepagrindė visų BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto taikymo sąlygų ir pažeidė BDAR 6 straipsnio 1 dalį bei BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą teisėtumo principą. Pažymėtina, kad Inspekcija šiame sprendime nevertina civilinėje byloje pateiktų įrodymų leistinumo.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Pareiškėjos skundas dalyje dėl 2025-08-16 privačios šventės metu vykdyto vaizdo stebėjimo ir vaizdo įrašo fragmento atskleidimo darbuotojų susirašinėjimo grupėje pripažįstamas pagrįstu, o Skundo dalies dėl garso įrašymo nagrinėjimas nutraukiamas.

2. Dėl informavimo apie vykdomą vaizdo stebėjimą

Vadovaujantis BDAR 12 straipsnio 1 dalimi, duomenų valdytojas turi imtis tinkamų priemonių, kad visą BDAR 13 straipsnyje nurodytą informaciją duomenų subjektui pateiktų glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba. Informacija pateikiama raštu arba kitomis priemonėmis, įskaitant, prireikus, elektronine forma. Duomenų subjekto prašymu informacija gali būti suteikta žodžiu, jeigu duomenų subjekto tapatybė įrodoma kitomis priemonėmis.

Teisę gauti informaciją apie duomenų tvarkymą, kai asmens duomenys gaunami tiesiogiai iš duomenų subjekto reglamentuoja BDAR 13 straipsnis, kuriame nustatyta, kokią informaciją duomenų valdytojas turi suteikti duomenų subjektui. Pažymėtina, kad teisė gauti informaciją yra siejama su BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytu skaidrumo principo įgyvendinimu.

BDAR preambulės 39 punkte nustatyta, kad bet kuris asmens duomenų tvarkymas turėtų būti teisėtas ir sąžiningas. Taikant skaidrumo principą, fiziniams asmenims turėtų būti aišku, kaip su jais susiję asmens duomenys yra renkami, naudojami, su jais susipažįstama arba jie yra kitaip tvarkomi, taip pat kokiu mastu tie asmens duomenys yra ar bus tvarkomi. Pagal skaidrumo principą informacija

ir pranešimai, susiję su tų asmens duomenų tvarkymu, turi būti lengvai prieinami ir suprantami, pateikiami aiškia ir paprasta kalba. Tas principas visų pirma susijęs su duomenų subjektų informavimu apie duomenų valdytojo tapatybę ir duomenų tvarkymo tikslus, taip pat su tolesniu informavimu, kad būtų užtikrintas sąžiningas ir skaidrus duomenų tvarkymas atitinkamų fizinių asmenų atžvilgiu, jų teise gauti patvirtinimą dėl su jais susijusių asmens duomenų tvarkymo ir teise tuos duomenis gauti. Fiziniai asmenys turėtų būti informuoti apie su asmens duomenų tvarkymu susijusius pavojus, taisykles, apsaugos priemones bei teises ir apie tai, kaip naudotis savo teisėmis tokio asmens duomenų tvarkymo srityje.

Gairių dėl vaizdo stebėjimo[3] 111 punkte nustatyta, kad atsižvelgiant į informacijos kiekį, kurį reikalaujama pateikti duomenų subjektui, duomenų valdytojai gali taikyti kelių lygmenų metodą, jeigu jie, siekdami užtikrini skaidrumą, nusprendžia naudoti metodų derinį; kalbant apie stebėjimą vaizdo kameromis, pažymėtina, kad svarbiausia informacija turėtų būti pateikiama pačiame įspėjamajame ženkle (pirmasis lygmuo), o kita privaloma informacija gali būti pateikiama naudojant kitas priemones (antrasis lygmuo).

29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupė 2017 m. lapkričio 29 d. patvirtintų Skaidrumo užtikrinimo pagal Reglamentą (ES) 2016/679 gairių (toliau – Skaidrumo gairės) 33 punkte nurodyta, kad BDAR *„13 ir 14 straipsniuose nurodyta, kad duomenų valdytojas „duomenų subjektui pateikia visą šią informaciją“. Čia svarbiausias žodis yra „pateikia“. Tai reiškia, kad duomenų valdytojas privalo imtis aktyvių veiksmų, kad duomenų subjektui pateiktų aptariamą informaciją arba aktyviai nukreiptų duomenų subjektą į vietą, kurioje ta informacija yra (pvz., naudodamas tiesioginę nuorodą, greitojo atsako (QR) kodą ir t. t.). Duomenų subjektas šiuose straipsniuose nurodytos informacijos neturi aktyviai ieškoti tarp kitos informacijos, pvz., svetainės, taikomosios programos arba programėlės naudojimo nuostatose ir sąlygose.“*

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja nurodė, kad Skundžiamas asmuo neinformavo jos apie vykdomą vaizdo stebėjimą. Iš pateiktos informacijos Inspekcija nustatė, kad prie įėjimo į kavinės patalpas yra ir 2025-08-16 Pareiškėjos šventės metu buvo priklijuoti informaciniai lipdukai su užrašu „Stebima vaizdo kameromis“.

Inspekcija pažymi, kad šio sprendimo 1 dalyje nustatytas teisėto asmens duomenų tvarkymo pagrindo nebuvimas nepanaikina Skundžiamo asmens pareigos tinkamai informuoti duomenų subjektus apie jų asmens duomenų tvarkymą. Iš pateiktų informacinių lipdukų nustatyta, kad juose nurodytas tik vaizdo stebėjimo faktas, tačiau nepateikta informacija apie duomenų valdytoją, jo kontaktinius duomenis ir vaizdo stebėjimo tikslą. Atsižvelgiant į tai, Skundžiamas asmuo neužtikrino tinkamo Pareiškėjos informavimo ir pažeidė BDAR 13 straipsnio 1 dalies a ir c punktų reikalavimus bei BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą skaidrumo principą. Atitinkamai, šioje dalyje Pareiškėjos Skundas pripažįstamas pagrįstu.

Dėl poveikio priemonių

Vadovaujantis ADTAĮ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, tuo atveju, kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, ADTAĮ 33 straipsnyje ir kituose įstatymuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones <...>. Sprendžiant dėl poveikio priemonių taikymo, aktualiu laikytinas BDAR preambulės 129 punktas, kuriame nurodyta, kad kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Spręsdama dėl poveikio priemonių skyrimo Skundžiamam asmeniui Inspekcija atsižvelgia į nustatytus pažeidimus – neteisėtą vaizdo duomenų rinkimą, jų atskleidimą darbuotojų grupėje ir

[3] Europos duomenų apsaugos valdybos 2020-01-29 Gairės 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojant vaizdo prietaisus (toliau – Gairės dėl vaizdo stebėjimo)

netinkamą duomenų subjektų informavimą bei aplinkybę, jog Inspekcija Skundžiamo asmens atžvilgiu per pastaruosius 2 metus nėra nustačiusi pažeidimų. Atsižvelgiant į tai, Skundžiamam asmeniui už BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtinto teisėtumo principo, BDAR 6 straipsnio 1 dalies ir BDAR 13 straipsnio 1 dalies a ir c punktų pažeidimus, vadovaujantis BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu, skiriamas papeikimas. Inspekcijos vertinimu, papeikimas už šį pažeidimą yra tinkama ir proporcinga poveikio priemonė. Griežtesnių poveikio priemonių taikymas nagrinėjamu atveju nebūtų proporcingas.

Inspekcija, atsižvelgdama į Pareiškėjos prašymą sunaikinti vaizdo įrašus, pažymi, kad BDAR 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta duomenų subjekto teisė reikalauti, kad duomenų valdytojas ištrintų su juo susijusius asmens duomenis, kai yra šiame straipsnyje nustatytos sąlygos. Taigi, siekdama, kad Skundžiamas asmuo ištrintų jo turimus vaizdo įrašo fragmentus ar jų kopijas, Pareiškėja pirmiausia turi kreiptis į Skundžiamą asmenį su prašymu įgyvendinti BDAR 17 straipsnyje įtvirtintą teisę. Gavęs tokį prašymą, Skundžiamas asmuo turi įvertinti konkrečių vaizdo duomenų tolesnio tvarkymo teisėtumą ir, jeigu remiasi BDAR 17 straipsnio 3 dalies e punkte nustatyta išimtimi, pagrįsti, kad jų tvarkymas tebėra būtinas teisiniams reikalavimams pareikšti, vykdyti arba apginti. Vien aplinkybė, kad tarp šalių vyksta civilinis ginčas, savaime nepagrindžia visų vaizdo įrašo fragmentų ir jų kopijų saugojimo neribotą laiką ar visose laikmenose. Tačiau sprendimą dėl to, kokie konkretūs duomenys ir kokia apimtimi tebėra būtini Skundžiamo asmens teisiniams reikalavimams ginti, visų pirma turi priimti ir pagal BDAR 5 straipsnio 2 dalį pagrįsti pats Skundžiamas asmuo, įvertinęs Pareiškėjos prašymą ir konkrečias civilinio ginčo aplinkybes. Pareiškėjai nesutikus su Skundžiamo asmens atsakymu ar jo negavus, ji turi teisę pateikti Inspekcijai skundą dėl BDAR 17 straipsnyje įtvirtintos teisės įgyvendinimo.

Inspekcija taip pat pažymi, kad BDAR 55 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog priežiūros institucijos nėra kompetentingos prižiūrėti duomenų tvarkymo operacijų, kurias atlieka teismai, vykdydami savo teismines funkcijas. Todėl Inspekcija šiame sprendime nevertina teismo atliekamo asmens duomenų tvarkymo, į civilinę bylą pateiktų įrodymų naudojimo ar jų saugojimo teismo bylos medžiagoje ir negali nurodyti teismui pašalinti tokius duomenis iš nagrinėjamos bylos.

Inspekcija, vadovaudamasi ADTAĮ 29 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, to paties straipsnio 2 dalies 1 punktu, BDAR 58 straipsnio 2 dalies b ir d punktais,

n u s p r e n d ž i a:

1. Skundą dalyse dėl Pareiškėjos privačios šventės metu vykdyto neteisėto vaizdo stebėjimo, vaizdo įrašo fragmento atskleidimo darbuotojų susirašinėjimo grupėje ir netinkamo informavimo apie asmens duomenų tvarkymą pripažinti pagrįstu.

2. Skundo nagrinėjimą dalyje dėl garso duomenų tvarkymo teisėtumo nutraukti.

3. Už BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintų teisėtumo ir skaidrumo principų, BDAR 6 straipsnio 1 dalies bei BDAR 13 straipsnio 1 dalies a ir c punktų pažeidimus Skundžiamam asmeniui pareikšti papeikimą.

5. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją bei Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių Danguolė Morkūnienė