VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. spalio 22 d. Nr. 3R-1866 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-09-01 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) kreipimąsi (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7095 (2.13 Mr)), kuriame skundžiasi dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – ir [DUOMENYS NESKELBTINI], Skundžiamas asmuo) veiksmų, galimai neteisėtai tvarkant Pareiškėjo elektroninio pašto adresą.

Pareiškėjas Inspekcijai nurodė, jog atkreipia dėmesį, kad „*pačiame dokumente yra nurodytas e. Pristatymo asmens duomuo, bet išsiųsta neteisėtu būdu – el. paštu (taip neteisėtai tvarkant el. pašto adresą)*“ (kalba netaisyta).

Inspekcija, išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą pagal savo kompetenciją,

n u s t a t ė,

Pareiškėjas per E. pristatymo sistemą kreipėsi į Inspekciją ir žinutės informacijoje nurodė, jog skundžiasi ir dėl galimai neteisėtai tvarkomo jo elektroninio pašto adreso. Pareiškėjas Inspekcijai pateikė priedus, iš kurių matyti, kad [DUOMENYS NESKELBTINI], atsakydama į Pareiškėjo 2026-07-17 pareiškimą, priėmė 2026-07-28 raštą dėl pareiškimo perdavimo Nr. 1D-2914 (toliau – Raštas). Rašte nurodytas siuntimo būdas – E. pristatymo sistema. Iš Pareiškėjo pateiktų priedų matyti, kad faktiškai Raštas buvo nusiųstas ne Rašte nurodytu siuntimo būdu (per E. pristatymo sistemą), o el. paštu. Iš Inspekcijai pateiktų priedų taip pat matyti, kad Pareiškėjas 2026-07-28 per E. pristatymo sistemą kreipėsi į [DUOMENYS NESKELBTINI] su žinute: „*Sveiki. Regis, kažkokie žulikai, apsimesdami [DUOMENYS NESKELBTINI], pavogė mano asmens duomenį (el. pašto adresą) ir jį neteisėtai tvarkė atsakymui pateikti, nors privalėjo pateikti tuo pat būdu (per ePristatymas, kaip numatyta VAĮ 13 str. 1 d.) Prašau paaiškinti mano asmens duomens teisėtumą, iš kur ir kada jis buvo pavogtas (gauta). Nurodau daugiau nedrįsti mano asmens duomenų vogti neteisėto tvarkymo tikslais. Lauksiu atsakymo. Ačiū.*“ (kalba netaisyta).

Iš Inspekcijai pateiktos informacijos matyti, kad 2026-08-06 raštu [DUOMENYS NESKELBTINI] Pareiškėjui paaiškino, jog, siekdama išsiaiškinti susidariusią situaciją, kreipėsi į dokumentų valdymo sistemos DBSIS pagalbos tarnybą, kuri paaiškino, kad dėl sistemos veikimo sutrikimo buvo parenkamas ne tas kontaktas, kuriam priskirta E. pristatymo dėžutė, o pirmasis kontaktas sąraše; dėl šios priežasties susidarė nurodyta situacija.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR[1] ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAĮ).

Vadovaujantis BDAR, asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik laikantis BDAR 5 straipsnyje nustatytų su asmens duomenų tvarkymu susijusių principų ir taikant bent vieną iš BDAR 6 straipsnyje nustatytų sąlygų. Pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą asmens duomenys

[1] 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

duomenų subjekto atžvilgiu turi būti tvarkomi teisėtu, sąžiningu ir skaidriu būdu (teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo principas).

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas teigia, kad Skundžiamas asmuo atsakymą į Pareiškėjo kreipimąsi išsiuntė el. paštu, o ne per E. Pristatymo sistemą (per kurią Pareiškėjas kreipėsi į Skundžiamą asmenį), kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 13 straipsnio 1 dalis. Pareiškėjas deklaratyviai nurodo, jog jo asmens duomuo buvo „pavogtas neteisėto tvarkymo tikslais“. Taigi, Pareiškėjas iš esmės nurodo, kad VAĮ 13 straipsnio 1 dalies nesilaikymas tiesiogiai lemia BDAR pažeidimą.

VAĮ 13 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad tuo atveju, jeigu asmuo nėra nurodęs pageidaujamo administracinio sprendimo ar kitos informacijos gavimo būdo, jie pateikiami tokiu būdu, kokiu buvo gautas prašymas ar skundas.

Atkreiptinas dėmesys, kad VAĮ 1 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog šis įstatymas nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. Kitaip tariant, VAĮ skirtas viešajam administravimui reguliuoti. Tuo tarpu asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja specialieji teisės aktai – BDAR ir ADTAĮ.

Vadinasi, VAĮ ir BDAR reglamentuoja skirtingas sritis – VAĮ nėra skirtas asmens duomenų apsaugos klausimams reguliuoti, o BDAR nėra skirtas gero viešojo administravimo principų laikymuisi užtikrinti. Atitinkamai vien aplinkybė, kad viešojo administravimo subjektas nesilaikė VAĮ 13 straipsnio 1 dalies, t. y. atsakymą Pareiškėjui pateikė ne tuo būdu, kuriuo kreipėsi Pareiškėjas, savaime nelemia BDAR pažeidimo ir nesuponuoja, kad asmens duomenys (turimas kontaktinis elektroninio pašto adresas) yra tvarkomi neteisėtai.

Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjas Inspekcijai pateiktoje E. pristatymo žinutėje nurodė tik aplinkybę, kad atsakymą gavo el. paštu, o ne per E. pristatymą, ir remdamasis vien šia aplinkybe teigia, kad jo asmens duomuo(el. pašto adresas) buvo „pavogtas“ ir todėl yra tvarkomas neteisėtai. Vis dėlto, Pareiškėjas Inspekcijai nepateikė jokių pagrįstų argumentų ar įrodymų, iš kurių būtų galima spręsti, kad jo el. pašto adresas [DUOMENYS NESKELBTINI] buvo gautas ir tvarkomas neteisėtai. Taip pat pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo elektroninio pašto adresas (ir / ar kiti asmens duomenys) nebuvo atskleisti jokiems tretiesiems asmenims – Raštas buvo išsiųstas tik pačiam Pareiškėjui, tačiau dėl dokumentų valdymo informacinės sistemos sutrikimo jis buvo nusiųstas ne tuo būdu, kuriuo Pareiškėjas pateikė šį konkretų kreipimąsi Skundžiamam asmeniui.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, aplinkybė, jog atsakymas Pareiškėjui buvo išsiųstas ne tuo būdu, kurio jis pageidavo, gali būti laikomas procedūriniu VAĮ 13 straipsnio 1 dalies pažeidimu, tačiau nesudaro pagrindo daryti išvadą, kad nagrinėjamu atveju buvo padarytas BDAR pažeidimas. Dėl to Pareiškėjo skundas atmetamas kaip nepagrįstas (ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Inspekcija atkreipia dėmesį į tai, kad iš esmės analogiško pobūdžio Pareiškėjo skundai Inspekcijoje jau buvo išnagrinėti (žr. pvz. 2025-04-16 Inspekcijos sprendimą Nr. 3R-396 (2.13-1.E)[2], 2025-06-20 Inspekcijos sprendimą Nr. 3R-745 (2.13-1.E)[3], 2025-10-31 Inspekcijos sprendimą Nr. 3R-

[2] https://vdai.lrv.lt/public/canonical/1744801551/837/2025-04-16%20sprendimas%20Nr.%203R-396%20(2.13-1.E).pdf
[3] https://vdai.lrv.lt/public/canonical/1752565939/1003/2025-06-20%20sprendimas%20Nr.%203R-745%20(2.13-1.E).pdf

1535 (2.13-1.E)[4]). Inspekcija nagrinėdama analogiško pobūdžio Pareiškėjo skundus, sprendimuose jau yra paaiškinusi, jog atsakymo gavimas ne tuo būdu, kurio buvo pageidauta, nėra laikytinas BDAR pažeidimu. Atkreiptinas dėmesys, jog vadovaujantis BDAR 57 straipsnio 4 dalimi, Inspekcija, gaudama akivaizdžiai nepagrįstus arba neproporcingus prašymus, visų pirma dėl jų pasikartojančio turinio, gali imti mokestį, nustatomą atsižvelgiant į administracines išlaidas, arba atsisakyti imtis veiksmų pagal prašymą. Inspekcija paaiškina, jog tuo atveju, jei Pareiškėjas teiks analogiško pobūdžio skundus, Inspekcija spręs dėl BDAR 57 straipsnio 4 dalies taikymo.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių Danguolė Morkūnienė

[4] https://vdai.lrv.lt/public/canonical/1762261157/1149/2025-10-31%20Sprendimas%20Nr.%203R-1535%20(2.13-1.E).pdf