Elektroninio dokumento išrašas

VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. spalio 22 d. Nr. 3R-1853 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-03-26 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI], atstovaujamo įgalioto asmens [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas), skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2276 (2.13 Mr)) (toliau – skundas) dėl UAB „Panevėžio Lytagra“ (toliau – Skundžiamas asmuo arba Bendrovė) veiksmų.

Skunde nurodyta, kad Pareiškėjas 2026-03-02 atvyko prie Skundžiamo asmens parduotuvės, esančios adresu Pušaloto g. 108, Panevėžyje, išlipo iš automobilio, paslydo ir susižalojo. Pareiškėjo teigimu, įvažiuojant į parduotuvės teritoriją buvo matomas įspėjimas apie teritorijoje vykdomą vaizdo stebėjimą, o ant parduotuvės pastato buvo įrengtos vaizdo stebėjimo kameros. 2026-03-03 Pareiškėjas elektroniniu paštu kreipėsi į Skundžiamą asmenį, nurodė įvykio datą, apytikslį laiką, transporto priemonę ir konkrečią vietą bei paprašė pateikti vaizdo įrašą, kuriame užfiksuotas jo aprašytas įvykis. Kartu su prašymu Pareiškėjas pateikė Bendrovės teritorijos nuotrauką su pažymėta vieta, kurioje, jo teigimu, įvyko nelaimingas atsitikimas. 2026-03-06 Skundžiamas asmuo atsakė neturintis informacijos apie jo teritorijoje susižalojusį asmenį, todėl negalintis pateikti informacijos, taip pat nurodė, kad vaizdo kamerų įrašų pateikimas prieštarautų kitų asmenų interesams. Tą pačią dieną Pareiškėjas patikslino prašymą ir paprašė pateikti vaizdo įrašus, kuriuose užfiksuoti jo nurodytas automobilis ir šio automobilio vairuotojas apsilankymo parduotuvėje bei Bendrovės teritorijoje metu, kitų asmenų atvaizdus užtušuojant. 2026-03-09 Skundžiamas asmuo Pareiškėjui atsakė, kad duomenų apie jo nurodytą įvykį neturi. Pareiškėjo vertinimu, Skundžiamas asmuo, nepateikdamas prašytų vaizdo įrašų, neįgyvendino Pareiškėjo teisės susipažinti su asmens duomenimis.

Kartu su skundu Pareiškėjas pateikė: 1) 2026-03-03–2026-03-09 elektroninio susirašinėjimo su Skundžiamu asmeniu kopijas, 2) Skundžiamo asmens parduotuvės teritorijos nuotrauką su pažymėta vieta, kurioje, Pareiškėjo teigimu, įvyko nelaimingas atsitikimas, 3) nuotrauką, kurioje užfiksuotas įspėjimas apie Bendrovės teritorijoje vykdomą vaizdo stebėjimą, 4) Pareiškėjo teigimu, ant pastato įrengtų vaizdo stebėjimo kamerų nuotraukas.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2026-04-01 Skundžiamam asmeniui pateikė nurodymą (Nr. 2R-1783 (2.13 Mr)) pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą (toliau – nurodymas) ir 2026-04-09 gavo Skundžiamo asmens atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2713 (2.13 Mr)) (toliau – atsakymas Nr. 1).

Atsakyme Nr. 1 Skundžiamas asmuo paaiškino, kad *„Peržiūrėjome nurodytų datų ir vietų vaizdo kamerų įrašus. Nurodyta vieta nefilmuojama. Kitos vaizdo kameros nurodyto įvykio taip pat nefiksuoja. Minimo įvykio UAB „Panevėžio Lytagra“ teritorijoje nebuvo registruota jokiose valstybinėse institucijose“* (kalba netaisyta). Kartu su atsakymu Nr. 1 Skundžiamas asmuo pateikė 2024-08-26 direktoriaus įsakymu Nr. 187 patvirtintas Asmens duomenų tvarkymo taisykles (toliau – Taisyklės).

Inspekcija, įvertinusi atsakyme Nr. 1 pateiktą informaciją ir siekdama visapusiškai išnagrinėti skunde nurodytas aplinkybes, 2026-09-17 pateikė Skundžiamam asmeniui pakartotinį nurodymą Nr. 2R-5488 (2.13 Mr) pateikti papildomą informaciją ir patikslinti Bendrovės teritorijoje vykdomo vaizdo stebėjimo aplinkybes (toliau – pakartotinis nurodymas). Inspekcija 2026-09-25 gavo Skundžiamo asmens atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7826 (2.13 Mr)) (toliau – atsakymas Nr. 2).

Atsakyme Nr. 2 Skundžiamas asmuo nurodė, kad į jo vaizdo stebėjimo kamerų stebėjimo lauką patenka Bendrovės teritorija, vaizdo įrašai saugomi 14 kalendorinių dienų ir ištrinami automatiškai, kameroms nėra galimybės keisti jų stebėjimo lauko, kameros veikia nuolat, o prie vaizdo stebėjimo sistemos nuotoliniu būdu prisijungiama naudojantis kompiuterine programa.

Kartu su atsakymu Nr. 2 Skundžiamas asmuo pateikė teritorijos, kurioje vykdomas vaizdo stebėjimas, planą. Jame pažymėtos vaizdo stebėjimo kamerų įrengimo vietos bei schematiškai pavaizduotos kamerų stebėjimo kryptys. Skundžiamas asmuo taip pat pateikė 13 atskirų vaizdo stebėjimo kamerų kadrų.

Dėl Pareiškėjo teisės susipažinti su asmens duomenimis įgyvendinimo

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR[1] ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAĮ).

Vadovaujantis BDAR 4 straipsnio 1 punktu, asmens duomenys– bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas). Fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti, yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Vadovaujantis BDAR 4 straipsnio 2 punktu, duomenų tvarkymas – bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimas arba sunaikinimas.

BDAR 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog duomenų valdytojas yra atsakingas už tai, kad būtų laikomasi BDAR 5 straipsnio 1 dalies, ir turi sugebėti įrodyti, kad jos laikomasi (atskaitomybės principas).

Vadovaujantis BDAR 12 straipsnio 1 dalimi duomenų valdytojas turi imtis tinkamų priemonių, kad visą 13 ir 14 straipsniuose nurodytą informaciją ir visus pranešimus pagal 15–22 ir 34 straipsnius, susijusius su duomenų tvarkymu, duomenų subjektui pateiktų glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba. Be to, BDAR preambulės 63 punkte yra nurodyta, kad duomenų subjektas turėtų turėti teisę susipažinti su apie jį surinktais asmens duomenimis ir galimybę ta teise lengvai ir pagrįstais laiko tarpais pasinaudoti, kad žinotų apie duomenų tvarkymą ir galėtų patikrinti jo teisėtumą.

BDAR 12 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad duomenų valdytojas sudaro palankesnes sąlygas duomenų subjektui naudotis BDAR 15–22 straipsniuose nustatytomis teisėmis. Vadovaujantis BDAR 12 straipsnio 3 dalimi, duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas, tačiau bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, pateikia duomenų subjektui informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus prašymą pagal BDAR 15–22 straipsnius.

[1] 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR).

Vadovaujantis BDAR 12 straipsnio 4 dalimi, tuo atveju, jeigu duomenų valdytojas nesiima veiksmų pagal duomenų subjekto prašymą, duomenų valdytojas yra įpareigotas pateikti tokio turinio informaciją: 1) informaciją apie neveikimo priežastis; 2) informaciją apie galimybę pateikti skundą priežiūros institucijai; 3) informaciją apie galimybę pasinaudoti teisių gynimo priemone.

BDAR 15 straipsnyje yra įtvirtinta duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis. Šio straipsnio 1 dalis numato, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir šios dalies a–h punktuose nurodyta informacija, o šio straipsnio 3 dalyje įtvirtinta duomenų subjekto teisė gauti tvarkomų asmens duomenų kopiją.

BDAR 24 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad duomenų valdytojas, atsižvelgdamas į duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą, tikslus ir pavojus fizinių asmenų teisėms bei laisvėms, įgyvendina tinkamas technines ir organizacines priemones, kad užtikrintų ir galėtų įrodyti, jog duomenys tvarkomi laikantis BDAR reikalavimų.

Skundžiamo asmens Taisyklių 79.3 papunktyje nustatyta, kad atsakyme į duomenų subjekto prašymą turi būti nurodoma, ar duomenų subjektui bus suteikta galimybė susipažinti su jo prašomais duomenimis, o prašymą atmetus nurodomi jo netenkinimo motyvai. Taisyklių 79.5 papunktyje nustatyta, kad neigiamą sprendimą duomenų subjektas gali apskųsti asmens duomenų priežiūrą vykdančiai institucijai. Taisyklėse taip pat nustatyta, kad duomenų subjektui pateikus prašymą gauti tvarkomų jo asmens duomenų kopiją, Bendrovė ją pateikia kiek įmanoma greičiau, bet ne vėliau kaip per vieną mėnesį, kartu užtikrindama, kad nebūtų pažeistos kitų duomenų subjektų teisės. Taigi Inspekcija pažymi, kad Skundžiamo asmens patvirtintose vidaus taisyklėse buvo nustatyta pareiga aiškiai nurodyti prašymo netenkinimo motyvus bei informuoti apie neigiamo sprendimo apskundimo galimybę.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas 2026-03-03 elektroniniu paštu kreipėsi į Skundžiamą asmenį ir paprašė pateikti vaizdo įrašą, kuriame užfiksuotas jo aprašytas įvykis. Pareiškėjas nurodė įvykio datą, apytikslį laiką, transporto priemonę ir konkrečią vietą, taip pat pateikė Bendrovės teritorijos nuotrauką, kurioje pažymėjo vietą, kurioje, jo teigimu, paslydo ir susižalojo. Iš skundo medžiagos matyti, kad 2026-03-06 Pareiškėjas patikslino prašymą ir paprašė pateikti vaizdo įrašus, kuriuose užfiksuoti nurodytas automobilis ir jo vairuotojas apsilankymo parduotuvėje bei Bendrovės teritorijoje metu, kitų asmenų atvaizdus užtušuojant. Iš prašymo turinio matyti, kad patikslintu prašymu Pareiškėjas prašė pateikti ne tik jo nurodyto incidento momento vaizdo įrašą, bet ir kitus vaizdo įrašus, kuriuose galėjo būti užfiksuoti konkretus automobilis ir jo vairuotojas apsilankymo parduotuvėje bei Bendrovės teritorijoje metu.

Skundžiamas asmuo 2026-03-06 atsakydamas į Pareiškėjo prašymą, nurodė, kad *„Neturime informacijos apie mūsų teritorijoje susižeidusį žmogų, todėl informacijos pateikti negalime. Vaizdo kamerų įrašų pateikimas prieštarauja kitų asmenų interesams“* (kalba netaisyta).

Inspekcija pažymi, kad informacijos apie Bendrovės teritorijoje susižalojusį asmenį neturėjimas savaime nepatvirtina, jog Skundžiamas asmuo netvarkė Pareiškėjo prašomų vaizdo duomenų. Vaizdo stebėjimo įrašo egzistavimas ir Pareiškėjo užfiksavimas jame nepriklauso nuo to, ar Skundžiamas asmuo buvo atskirai informuotas apie Pareiškėjo susižalojimą, ar toks įvykis buvo užregistruotas. Todėl, gavęs pakankamai konkrečiai apibrėžtą prašymą, Skundžiamas asmuo turėjo įvertinti, ar jo turimuose vaizdo stebėjimo įrašuose buvo užfiksuotas Pareiškėjas, o ne apsiriboti turimos informacijos apie Pareiškėjo nurodytą įvykį vertinimu.

Įvertinus skundo medžiagą, konstatuotina, kad Skundžiamo asmens bendro pobūdžio teiginys, jog vaizdo kamerų įrašų pateikimas prieštarautų kitų asmenų interesams, savaime nesudarė pagrindo nepateikti Pareiškėjo prašomų asmens duomenų. Pažymėtina, kad BDAR 15 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad teisė gauti asmens duomenų kopiją negali daryti neigiamo poveikio kitų asmenų teisėms ir laisvėms, tačiau ši nuostata nereiškia, kad duomenų valdytojas gali automatiškai atsisakyti pateikti visą prašomą įrašą vien dėl to, kad jame gali būti užfiksuoti kiti asmenys. Tokiu

atveju duomenų valdytojas turi įvertinti, ar kitų asmenų teisės ir laisvės gali būti apsaugotos pritaikius tinkamas technines ar organizacines priemones, pavyzdžiui, užmaskuojant kitų asmenų atvaizdus. Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas pats 2026-03-06 patikslintame prašyme nurodė, kad kitų asmenų atvaizdai gali būti užtušuoti. Tačiau Skundžiamas asmuo nepaaiškino, ar vertino galimybę taikyti kurią nors kitų asmenų teises apsaugančią priemonę, taip pat nenurodė, kodėl kitų asmenų teisių nebuvo galima apsaugoti kartu įgyvendinant Pareiškėjo teisę susipažinti su jo asmens duomenimis. Pažymėtina, kad Gairėse 01/2022 nurodyta, kad bendro pobūdžio nuogąstavimo dėl galimo poveikio kitų asmenų teisėms ir laisvėms nepakanka BDAR 15 straipsnio 4 daliai taikyti. Duomenų valdytojas turi gebėti pagrįsti konkretų neigiamą poveikį ir, kai įmanoma, taikyti priemones, leidžiančias suderinti duomenų subjekto teisę susipažinti su duomenimis ir kitų asmenų teises, pavyzdžiui, padaryti su kitais asmenimis susijusią informaciją neįskaitomą, užuot atsisakius pateikti visą asmens duomenų kopiją.

Iš skundo medžiagos taip pat nustatyta, kad Skundžiamo asmens atsakymas neapėmė viso Pareiškėjo patikslinto prašymo turinio. Pareiškėjui 2026-03-06 patikslinus prašymą ir nurodžius, kad jis prašo pateikti ne tik jo aprašyto incidento momento, bet ir kitus vaizdo įrašus, kuriuose užfiksuoti konkretus automobilis ir šio automobilio vairuotojas apsilankymo parduotuvėje bei Bendrovės teritorijoje metu, Skundžiamas asmuo 2026-03-09 atsakė: *„Informuojame, kad duomenų apie Jūsų nurodytą įvykį neturime“* (kalba netaisyta).

Inspekcija pabrėžia, kad tik atsakyme Nr. 1 Inspekcijai Skundžiamas asmuo pirmą kartą nurodė, kad *„Peržiūrėjome nurodytų datų ir vietų vaizdo kamerų įrašus. Nurodyta vieta nefilmuojama. Kitos vaizdo kameros nurodyto įvykio taip pat nefiksuoja. Minimo įvykio UAB „Panevėžio Lytagra“ teritorijoje nebuvo registruota jokiose valstybinėse institucijose“* (kalba netaisyta). Šios aplinkybės Pareiškėjui pateiktuose 2026-03-06 ir 2026-03-09 atsakymuose nebuvo nurodytos. Pareiškėjui Skundžiamas asmuo prašomų vaizdo įrašų nepateikimą grindė tuo, kad neturi informacijos apie jo teritorijoje susižalojusį asmenį, vaizdo kamerų įrašų pateikimas prieštarautų kitų asmenų interesams, o vėliau nurodė neturintis duomenų apie Pareiškėjo nurodytą įvykį. Taigi Pareiškėjui nebuvo pateiktas tas faktinis paaiškinimas, kuriuo Skundžiamas asmuo vėliau grindė prašomų vaizdo įrašų nepateikimą atsakydamas Inspekcijai.

Inspekcija, įvertinusi Skundžiamo asmens atsakymus, laiko, kad 2026-03-09 atsakymas neatskleidė, ar Skundžiamas asmuo atliko Pareiškėjo patikslintame prašyme apibrėžtų vaizdo duomenų paiešką, ar tikrino vaizdo stebėjimo įrašus pagal Pareiškėjo nurodytą datą, laiką, vietą ir transporto priemonę bei ar juose buvo užfiksuotas Pareiškėjas. Skundžiamas asmuo taip pat nepaaiškino, ar prašomi vaizdo duomenys neegzistavo, ar buvo ištrinti, ar jų pateikti nebuvo galima dėl kitų priežasčių. Todėl informacija, kad Skundžiamas asmuo neturi duomenų apie Pareiškėjo nurodytą įvykį, nebuvo aiškus ir konkretus atsakymas į Pareiškėjo patikslintą prašymą pateikti vaizdo įrašus, kuriuose galėjo būti užfiksuoti Pareiškėjo nurodytas automobilis ir jo vairuotojas.

Įvertinus skundo medžiagą, nustatyta, kad Pareiškėjui ir Inspekcijai buvo pateikti skirtingi faktiniai paaiškinimai dėl prašomų vaizdo įrašų nepateikimo. Pareiškėjui buvo nurodyta, kad Skundžiamas asmuo neturi informacijos apie jo teritorijoje susižalojusį asmenį ir duomenų apie nurodytą įvykį, taip pat remtasi kitų asmenų interesais. Inspekcijai jau buvo nurodyta, kad vaizdo stebėjimo įrašai buvo peržiūrėti, Pareiškėjo pažymėta vieta nefilmuojama, o kitos kameros įvykio nefiksuoja.

Įvertinus skundo medžiagą, konstatuotina, kad Skundžiamo asmens Pareiškėjui pateiktuose atsakymuose nebuvo aiškiai ir konkrečiai nurodyta, kokių veiksmų imtasi gavus jo prašymą, ar atlikta visą patikslinto prašymo apimtį atitinkanti vaizdo duomenų paieška, kokie buvo jos rezultatai ir kokiu faktiniu pagrindu prašomi vaizdo įrašai nepateikti. Pareiškėjui pateikti atsakymai neatspindėjo viso jo patikslinto prašymo turinio ir neatskleidė tikrojo jo išnagrinėjimo rezultato. Tik atsakydamas Inspekcijai Skundžiamas asmuo pirmą kartą nurodė, kad vaizdo stebėjimo įrašai buvo peržiūrėti, Pareiškėjo pažymėta vieta nefilmuojama, o kitos kameros jo nurodyto įvykio nefiksuoja.

Konstatuotina, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjui nepateikė glausta, skaidria ir suprantama forma išdėstytos informacijos apie veiksmus, kurių imtasi gavus jo prašymą, be to, aiškiai nenurodė prašymo netenkinimo priežasčių. Skundžiamas asmuo taip pat neinformavo Pareiškėjo apie galimybę pateikti skundą priežiūros institucijai ir pasinaudoti teisių gynimo priemone. Todėl laikytina, kad Skundžiamas asmuo pažeidė BDAR 12 straipsnio 1 ir 4 dalių reikalavimus, taikomus įgyvendinant BDAR 15 straipsnyje įtvirtintą teisę susipažinti su asmens duomenimis.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Pareiškėjo skundas dalyje dėl netinkamo prašymo susipažinti su asmens duomenimis išnagrinėjimo, prašymo netenkinimo priežasčių nenurodymo ir informacijos apie teisių gynimo galimybes nepateikimo pripažįstamas pagrįstu.

Dėl Pareiškėjo prašymo susipažinti su vaizdo įrašais

Skundžiamas asmuo nurodė, kad Pareiškėjo pažymėta vieta nefilmuojama, o kitos vaizdo stebėjimo kameros Pareiškėjo nurodyto įvykio taip pat neužfiksavo. Šioms aplinkybėms pagrįsti Skundžiamas asmuo pateikė teritorijos stebėjimo kameromis planą ir 13 atskirų vaizdo stebėjimo kamerų kadrų. Iš skundo nagrinėjimo metu surinktos medžiagos nenustatyta objektyvių duomenų, patvirtinančių, kad Pareiškėjas jo nurodytu laiku buvo užfiksuotas Skundžiamo asmens vaizdo stebėjimo kameromis ir kad Skundžiamas asmuo tvarkė Pareiškėjo prašomus vaizdo duomenis.

Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo konstatuoti, kad Skundžiamas asmuo turėjo Pareiškėjo prašomus vaizdo įrašus ir galėjo pateikti juose esančių Pareiškėjo asmens duomenų kopiją. Todėl Pareiškėjo skundas dalyje dėl prašomų vaizdo įrašų nepateikimo atmestinas.

Dėl poveikio priemonių taikymo

Vadovaujantis ADTAĮ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, kai skundas ar jo dalis pripažįstami pagrįstais, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, ADTAĮ 33 straipsnyje ir kituose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą reglamentuojančiuose įstatymuose nustatytas priemones. BDAR preambulės 129 punkte pažymėta, kad kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga, atsižvelgiant į konkretaus atvejo aplinkybes.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad Skundžiamas asmuo pažeidė BDAR 12 straipsnio 1 ir 4 dalių reikalavimus, taikomus duomenų subjekto teisių įgyvendinimo srityje. Atsižvelgiant į tai, skiriamos BDAR numatytos taisomosios priemonės.

Spręsdama dėl BDAR pažeidimų, Inspekcija atsižvelgia į tai, kad neturi duomenų, jog Skundžiamas asmuo šias nuostatas būtų pažeidęs pakartotinai, todėl, vadovaujantis BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu, už BDAR 12 straipsnio 1 ir 4 dalių pažeidimą Skundžiamam asmeniui pareiškiamas papeikimas. Kitų BDAR numatytų priemonių taikymas, Inspekcijos vertinimu, nebūtų proporcingas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, to paties straipsnio 2 dalies 1 punktu bei BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą dalyje dėl teisės susipažinti su asmens duomenimis įgyvendinimo pripažinti pagrįstu.
2. Pareiškėjo skundą dalyje dėl prašymo susipažinti su vaizdo įrašais atmesti.
3. Skundžiamam asmeniui už BDAR 12 straipsnio 1 ir 4 dalių pažeidimą pareikšti papeikimą.
4. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių Danguolė Morkūnienė