Elektroninio dokumento išrašas

VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. d. Nr. 3R- (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) gavo Telšių apskrities vyriausiojo policijos komisariato Telšių rajono policijos komisariato persiųstą [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau - Pareiškėja) pareiškimą (Inspekcijoje gauta 2024-09-12, Inspekcijos reg. Nr. 1R-5804 (2.13 Mr)) bei Pareiškėjos pateiktą papildomą informaciją (Inspekcijoje gauta 2024-09-17, Inspekcijos reg. Nr. 1R-5916 (2.13 Mr)) (toliau kartu – Skundas) dėl sodininkų bendrijos „Džiugas“ (toliau – ir Bendrija, Skundžiamas asmuo) galimai neteisėtai vykdomo vaizdo stebėjimo.

Pareiškėja skundžiasi dėl vienos Bendrijos teritorijoje įrengtos vaizdo stebėjimo kameros, kurios matymo lauke patenka ir yra fiksuojama dalis Pareiškėjos privataus sklypo. Pareiškėja nurodo, kad vaizdo stebėjimo kamera, įrengta prie įvažiavimo į Bendriją, fiksuoja dalį Pareiškėjos privataus sklypo, įskaitant įėjimą į namą bei įvažiavimą į kiemą.

Taip pat Pareiškėja skundžiasi, kad apie Bendrijos teritorijoje vykdomą vaizdo stebėjimą nebuvo informuota, o vaizdo stebėjimo vietose nebuvo pateikta informacija apie vykdomą vaizdo stebėjimą.

Pareiškėja prašo nutraukti jos privataus sklypo teritorijos vaizdo stebėjimą, sunaikinti sukauptus vaizdo įrašus ir pašalinti vaizdo stebėjimo kamerą.

Kartu su Skundu Pareiškėja pateikė vaizdo stebėjimo kameros ir jos įrengimo vietos nuotraukas, vaizdo įrašus bei administracinio nusižengimo protokolo Nr. 27-ANR_P-2360-2024 kopiją.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos Skundą jo apimtyje,

n u s t a t ė:

Skunde Pareiškėja skundžiasi dėl vienos Bendrijos teritorijoje įrengtos vaizdo stebėjimo kameros vykdomo jos privataus sklypo dalies vaizdo stebėjimo ir dėl neinformavimo apie Bendrijos teritorijoje vykdomą vaizdo stebėjimą.

Inspekcija 2024-12-17 raštu Nr. 2R-6364 (2.13 Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl Skunde nurodytų aplinkybių. Skundžiamas asmuo 2025-01-21 pateikė atsakymą į Inspekcijos nurodymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-410 (2.13 Mr)) (toliau – Atsakymas).

Atsakyme Skundžiamas asmuo paaiškino, kad visuotinio Bendrijos narių susirinkimo nutarimu buvo įrengtos dvi vaizdo stebėjimo kameros: viena sankryžoje prie įvažiavimo į Bendrijos teritoriją (toliau – kamera 1), kita prie bendro naudojimo atliekų surinkimo aikštelės. Skundžiamo asmens teigimu, kameros įrengtos siekiant užtikrinti eismo saugumą Bendrijos teritorijoje bei kontroliuoti šiukšlinimą ir atliekų tvarkymą prie atliekų surinkimo aikštelės. Taip pat nurodyta, kad užfiksuota vaizdo medžiaga apie galimus pažeidimus buvo perduodama policijai ir savivaldybės Viešosios tvarkos skyriui.

Kartu su paaiškinimu Skundžiamas asmuo pateikė Bendrijos narių susirinkimo sprendimo kopiją, kuria grindžiamas vaizdo stebėjimo kamerų įrengimas, bei kamerų įrengimą patvirtinančius dokumentus.

Inspekcija 2025-08-21 raštu Nr. 2R-3846 (2.13 Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį dėl papildomos informacijos pateikimo. Skundžiamas asmuo 2025-09-29 pateikė papildomus paaiškinimus (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6566 (2.13 Mr)), kuriuose nurodė, kad vaizdo stebėjimo kameros neturi vaizdo priartinimo funkcijos, o kameros buvo įrengtos Bendrijos gyventojų ir sodininkų prašymu. Kartu su papildomu paaiškinimu pateiktos nuotraukos, kuriose užfiksuotos vaizdo stebėjimo kamerų aprėpiamos teritorijos.

Atsižvelgiant į Skundo dalyką, Inspekcija vertina, ar kameros 1 vykdomas Pareiškėjos privataus sklypo dalies vaizdo stebėjimas atitinka BDAR reikalavimus, taip pat ar Skundžiamas asmuo tinkamai informavo duomenų subjektus apie bendrijos teritorijoje vykdomą vaizdo stebėjimą.

Dėl vykdomo vaizdo stebėjimo teisėtumo

Pagal BDAR[1] įtvirtintą teisinį reguliavimą vaizdo stebėjimas laikomas teisėtu tik tuo atveju, jeigu jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus asmens duomenų tvarkymo principus ir yra grindžiamas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų. BDAR 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad duomenų valdytojas yra atsakingas už tai, kad būtų laikomasi BDAR 5 straipsnio 1 dalyje nustatytų principų, ir turi gebėti įrodyti, kad jų laikomasi.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatyta, kad asmens duomenų tvarkymas yra teisėtas, kai tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra viršesni už tokius interesus.

Vertinant, ar Skundžiamas asmuo nagrinėjamu atveju turi teisę remtis šia BDAR įtvirtinta teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlyga, reikalinga įvertinti, ar konkrečiu atveju egzistuoja Skundžiamo asmens teisėti interesai vykdyti vaizdo stebėjimą, ar šie interesai, Pareiškėjai nesutinkant su vykdomu vaizdo stebėjimu, yra viršesni. Gairėse dėl vaizdo stebėjimo[2] (toliau – Gairės) yra išaiškinta, kad prieš sumontuodamas stebėjimo vaizdo kameromis sistemą duomenų valdytojas visada turėtų kritiškai įvertinti, ar ši priemonė yra tinkama norint pasiekti norimą tikslą ir, antra, ar ji yra būtina nustatytiems tikslams pasiekti. Be to, Gairėse pabrėžiamas interesų suderinimo privalomumas, todėl duomenų valdytojas turi įvertinti: 1) kokiu mastu stebėsena daro poveikį asmenų interesams, pagrindinėms teisėms ir laisvėms; 2) ar dėl to pažeidžiamos duomenų subjekto teisės arba atsiranda neigiamų su jomis susijusių pasekmių.

Vadovaujantis 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės 2014 m. balandžio 9 d. Nuomone Nr. 06/2014 dėl duomenų valdytojo teisėtų interesų sampratos pagal Direktyvos 95/46/EB 7 straipsnį (toliau – Nuomonė), interesą teisėtu galima laikyti tik tada, jei duomenų valdytojas gali jo siekti nepažeisdamas duomenų apsaugos ir kitų teisės aktų, jis yra pakankamai aiškiai išreikštas ir yra tikras ir aktualus. Nuomonėje nurodyta, kad duomenų valdytojas turėtų ne tik aiškiai nurodyti konkretų viršesnį savo interesą arba interesus, bet ir nurodyti priežastį, kodėl tie interesai yra viršesni už duomenų subjektų interesus[3].

Gairėse yra paaiškinta, kad duomenų valdytojo arba trečiosios šalies teisėti interesai gali būti teisinio, ekonominio arba nematerialaus pobūdžio. Net jeigu duomenų subjektas nesutinka būti stebimas pagal BDAR 21 straipsnį, duomenų valdytojas gali toliau vykdyti to duomenų subjekto stebėjimą vaizdo kameromis, jeigu yra įtikinamas teisėtas interesas, kuris yra viršesnis už duomenų

[1] 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

[2] Europos duomenų apsaugos valdybos 2020-01-29 Gairės 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojant vaizdo prietaisus.

[3] Nuomonės 55 psl.

subjekto interesus, teises ir laisves, arba siekiant pareikšti, vykdyti ar apginti teisinius reikalavimus (Gairių dėl vaizdo stebėjimo 18 punktas).

Tačiau teisėtas interesas savaime nesuteikia teisės vykdyti bet kokios apimties vaizdo stebėjimą. Duomenų valdytojas, remdamasis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatyta teisėto intereso sąlyga, turi gebėti pagrįsti ne tik teisėto intereso buvimą, bet ir tai, kad toks interesas yra viršesnis už duomenų subjekto interesus, teises ir laisves. Nagrinėjamu atveju vertintina, ar Skundžiamas asmuo pagrindė teisėtą interesą vykdyti vaizdo stebėjimą tokia apimtimi, kad būtų fiksuojamas vaizdas iš Pareiškėjos privataus sklypo dalies.

Nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo nurodė, kad kamera 1 buvo įrengta Bendrijos teritorijoje esančioje lygiavertėje sankryžoje Bendrijos gyventojų ir sodininkų prašymu. Skundžiamo asmens teigimu, šioje sankryžoje transporto priemonių vairuotojai nesilaikydavo dešinės rankos taisyklės, taip keldami pavojų asmenų ir turto saugumui. Skundžiamas asmuo taip pat nurodė konkrečius su eismu susijusius incidentus, įskaitant atvejį, kai iš po važiuojančios transporto priemonės rato išlėkęs akmuo išdaužė gyvenamojo namo langą, o šio incidento aplinkybėms nustatyti policijai buvo pateikta kameros užfiksuota vaizdo medžiaga.

Atsižvelgdama į šias aplinkybes, Inspekcija sprendžia, kad Bendrijos siekis apsaugoti jos teritorijoje esančius asmenis ir turtą nuo su transporto priemonių eismu susijusių pavojų yra aiškiai apibrėžtas ir aktualus interesas. Galimų Kelių eismo taisyklių pažeidimų fiksavimas šiuo atveju vertintinas ne kaip savarankiškas vaizdo stebėjimo tikslas, bet kaip priemonė asmenų ir turto saugumui užtikrinti bei konkrečių incidentų aplinkybėms nustatyti. Todėl toks interesas gali būti laikomas teisėtu interesu BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto prasme.

Vis dėlto teisėto intereso vykdyti bendro naudojimo teritorijos vaizdo stebėjimą egzistavimas savaime nepagrindžia teisės stebėti ir Pareiškėjos privataus sklypo dalį. Skundžiamas asmuo turi pagrįsti, kad konkreti vaizdo stebėjimo apimtis yra būtina nurodytiems tikslams pasiekti ir kad Skundžiamo asmens arba trečiųjų šalių interesai yra viršesni už Pareiškėjos interesus, teises ir laisves.

Peržiūrėjus Pareiškėjos pateiktą vaizdo medžiagą ir nuotraukas nustatyta, kad kameros 1 matymo laukas apima ne tik bendro naudojimo teritoriją ties įvažiavimu, bet ir dalį Pareiškėjos privataus sklypo teritorijos, įskaitant įvažiavimą į kiemą ir teritoriją prie įėjimo į gyvenamąjį namą. Kamera 1 įrengta netoli Pareiškėjos privataus sklypo ribos, todėl į jos matymo lauką patenka ir yra fiksuojama Pareiškėjos privataus sklypo dalis.

Skundžiamas asmuo nepateikė argumentų ar kitų duomenų, pagrindžiančių būtinybę kamerą 1 naudoti tokia apimtimi, kad būtų fiksuojama Pareiškėjos privataus sklypo dalis. Taip pat nepateikta duomenų, leidžiančių spręsti, kad šios teritorijos stebėjimas yra būtinas eismo saugumo užtikrinimo ar galimų Kelių eismo taisyklių pažeidimų fiksavimo bendro naudojimo teritorijoje tikslams pasiekti arba kad Skundžiamo asmens ar trečiųjų šalių interesai šioje dalyje yra viršesni už Pareiškėjos interesus, teises ir laisves.

Inspekcijos vertinimu, Skundžiamo asmens nurodyti vaizdo stebėjimo tikslai gali būti pasiekti nefiksuojant Pareiškėjos privataus sklypo dalies. Taigi Skundžiamas asmuo nepagrindė, kad teisėtas interesas užtikrinti eismo saugumą Bendrijos teritorijoje ir fiksuoti galimus Kelių eismo taisyklių pažeidimus apima būtinybę stebėti ir Pareiškėjos privataus sklypo dalį.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Skundžiamas asmuo, kamera 1 vykdydamas Pareiškėjos privataus sklypo dalies vaizdo stebėjimą, neįrodė, kad toks asmens duomenų tvarkymas atitinka BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatytas sąlygas, todėl pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą teisėtumo principą. Pareiškėjos skundas dalyje dėl jos privataus sklypo dalies vaizdo stebėjimo kamera 1 pripažintinas pagrįstu.

Dėl teisės gauti informaciją apie duomenų tvarkymą

BDAR preambulės 60 punkte nustatyta, kad pagal sąžiningo ir skaidraus duomenų tvarkymo principus duomenų subjektui pranešama apie vykdomą duomenų tvarkymo operaciją ir jos tikslus. Duomenų valdytojas turi pateikti duomenų subjektui visą papildomą informaciją, kuri būtina tam, kad būtų užtikrintas sąžiningas ir skaidrus duomenų tvarkymas, atsižvelgiant į konkrečias asmens duomenų tvarkymo aplinkybes ir kontekstą. Pagal BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalis duomenų subjektui, be kita ko, turi būti pateikta informacija apie duomenų valdytojo tapatybę ir kontaktinius duomenis, asmens duomenų tvarkymo tikslus ir teisinį pagrindą, teisėtus interesus, kai duomenys tvarkomi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto pagrindu, duomenų saugojimo laikotarpį ar jo nustatymo kriterijus bei duomenų subjekto teises. Vykdant vaizdo stebėjimą, esminė informacija apie tokį duomenų tvarkymą turi būti pateikiama taip, kad duomenų subjektas galėtų ją gauti prieš patekdamas į stebimą teritoriją, o išsamesnė BDAR 13 straipsnyje nurodyta informacija turi būti lengvai prieinama duomenų subjektui.

Peržiūrėjus Pareiškėjos pateiktą vaizdo medžiagą ir nuotraukas nustatyta, kad vaizdo stebėjimo kameros yra įrengtos SB „Džiugas“ teritorijoje, tačiau pateiktoje medžiagoje neužfiksuota informacinių ženklų ar kitų pranešimų apie vykdomą vaizdo stebėjimą. Taigi iš Inspekcijai pateiktos medžiagos nėra pagrindo spręsti, kad asmuo, prieš patekdamas į vaizdo stebėjimo lauką, galėtų sužinoti apie vykdomą jo asmens duomenų tvarkymą ir susipažinti su pagrindine informacija apie tokį tvarkymą.

Skundžiamas asmuo, teikdamas paaiškinimus Inspekcijai, nurodė vaizdo stebėjimo tikslus, kamerų įrengimo aplinkybes bei pateikė informaciją apie vaizdo medžiagos naudojimą, tačiau nepateikė jokių duomenų ar įrodymų, patvirtinančių, kad asmenys apie vykdomą vaizdo stebėjimą yra informuojami BDAR 13 straipsnyje nustatyta tvarka, įrengtais informaciniais ženklais ar kitokiomis informavimo priemonėmis. Taip pat nepateikta duomenų, kad išsamesnė BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodyta informacija duomenų subjektams būtų pateikiama ar būtų jiems lengvai prieinama kitu būdu.

Atsižvelgiant į tai, kad Skundo nagrinėjimo metu surinktoje medžiagoje nenustatyta, jog duomenų subjektams prieš patenkant į vaizdo stebėjimo lauką būtų pateikiama informacija apie vykdomą vaizdo stebėjimą, o Skundžiamas asmuo nepateikė duomenų ar įrodymų, patvirtinančių tinkamą duomenų subjektų informavimą, taip pat atsižvelgiant į BDAR 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą atskaitomybės principą, pagal kurį duomenų valdytojas yra atsakingas už BDAR 5 straipsnio 1 dalyje nustatytų principų laikymąsi ir turi gebėti įrodyti, kad jų laikosi, darytina išvada, kad Skundžiamas asmuo neužtikrino tinkamo duomenų subjektų informavimo apie vykdomą vaizdo stebėjimą. Todėl Skundžiamas asmuo, nepateikdamas duomenų subjektams BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatytos informacijos, pažeidė BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalių reikalavimus ir neužtikrino BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtinto skaidrumo principo laikymosi. Todėl Pareiškėjos Skundas dalyje dėl netinkamo duomenų subjektų informavimo apie vykdomą vaizdo stebėjimą pripažįstamas pagrįstu.

Dėl Pareiškėjos prašymo pašalinti vaizdo stebėjimo kamerą

Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų[4] (toliau – Nuostatai) 9.2 papunktyje įtvirtintas vienas iš Inspekcijos veiklos tikslų – stebėti ir užtikrinti BDAR2, Asmens duomenų, tvarkomų nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas, bausmių vykdymo arba nacionalinio saugumo ar gynybos tikslais, teisinės apsaugos įstatymo, ADTAĮ3, išskyrus atvejus, kai tai yra žurnalistų etikos inspektoriaus kompetencija, taikymą, prižiūrėti ir kontroliuoti Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo nuostatų, reglamentuojančių asmens duomenų tvarkymą bei privatumo apsaugą, vykdymą. Siekdama Nuostatų 9.2 papunktyje

[4] Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156 „Dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų patvirtinimo“.

nurodyto tikslo, Inspekcija, ADTAĮ, Asmens duomenų, tvarkomų nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas, bausmių vykdymo arba nacionalinio saugumo ar gynybos tikslais, teisinės apsaugos įstatymo, BDAR nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus šių įstatymų ir Elektroninių ryšių įstatymo nuostatų, reglamentuojančių asmens duomenų tvarkymą bei privatumo apsaugą, nustatytais atvejais, Inspekcijos nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus tarptautinėse sutartyse nustatytais atvejais ir, remdamasi skunduose pateikta informacija, tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą bei priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų (Nuostatų 11.1 papunktis).

Inspekcijos kompetencija apima BDAR nuostatų taikymo priežiūrą.

Vadovaujantis nurodytu teisiniu reglamentavimu, Inspekcija turi teisę vertinti vaizdo stebėjimo (asmens duomenų tvarkymo) teisėtumą ir, nustačiusi, kad vykdomu vaizdo stebėjimu yra pažeidžiami asmens duomenų apsaugą reglamentuojančių teisės aktų (BDAR, ADTAĮ) reikalavimai, Inspekcija turi įgaliojimus teikti nurodymus nutraukti neteisėtą vaizdo stebėjimą, tačiau Inspekcijos kompetencijai nėra priskiriamas nurodymų teikimas dėl vaizdo stebėjimo kamerų pašalinimo.

ADTAĮ 27 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad priežiūros institucija priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą ar jo dalį ir apie tai ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos praneša pareiškėjui, nurodydama atsisakymo nagrinėti skundą ar jo dalį pagrindą (pagrindus), jeigu skunde nurodytų aplinkybių ar dalies jų tyrimas nepriklauso priežiūros institucijos kompetencijai.

ADTAĮ 29 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad priežiūros institucija priima sprendimą nutraukti skundo ar jo dalies nagrinėjimą, jeigu nagrinėjant skundą ar jo dalį paaiškėja, kad yra šio įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 2–6, 8, 9 punktuose nurodytas pagrindas (nurodyti pagrindai) atsisakyti nagrinėti skundą ar jo dalį.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja Skunde, be kita ko, prašo pašalinti vaizdo stebėjimo kamerą. Pažymėtina, kad reikalavimas pašalinti vaizdo stebėjimo kamerą, kaip fizinį įrenginį, nėra tapatus reikalavimui nutraukti neteisėtą asmens duomenų tvarkymą. Inspekcija turi įgaliojimus vertinti naudojant vaizdo stebėjimo kamerą vykdomo asmens duomenų tvarkymo teisėtumą ir, nustačiusi BDAR pažeidimą, taikyti atitinkamas korekcines priemones, tačiau teisės aktai nesuteikia Inspekcijai įgaliojimų spręsti dėl pačios vaizdo stebėjimo kameros, kaip fizinio įrenginio, pašalinimo.

Atsižvelgiant į tai, kad Skundo nagrinėjimo metu paaiškėjo ADTAĮ 27 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytas pagrindas atsisakyti nagrinėti Skundo dalį, t. y. kad Pareiškėjos reikalavimo pašalinti vaizdo stebėjimo kamerą nagrinėjimas nepriklauso Inspekcijos kompetencijai, vadovaujantis ADTAĮ 29 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Skundo dalies dėl vaizdo stebėjimo kameros pašalinimo nagrinėjimas nutrauktinas.

Dėl poveikio priemonių skyrimo

Vadovaujantis ADTAĮ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, tuo atveju, kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, ADTAĮ 33 straipsnyje ir kituose įstatymuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones <...>. Sprendžiant dėl poveikio priemonių taikymo, aktualiu laikytinas BDAR preambulės 129 punktas, kuriame nurodyta, kad kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi.

Atsižvelgdama į Skundo tyrimo metu nustatytas aplinkybes, Inspekcija sprendžia, kad tinkama ir proporcinga priemonė yra nurodymas Skundžiamam asmeniui – nedelsiant imtis techninių priemonių[5], kurios užtikrintų, kad į Skundžiamo asmens vykdomo vaizdo stebėjimo lauką

[5] Pvz., vaizdo suliejimas, užsklandų (filtrų) naudojimas ar kt.

nepatektų Pareiškėjai priklausančio sklypo teritorija, taip pat ištrinti visus Skundžiamo asmens tebesaugomus vaizdo įrašus, kuriuose užfiksuota Pareiškėjai priklausančio sklypo teritorija.

Įvertinusi visas nustatytas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą bei vadovaudamasi ADTAĮ 29 straipsnio 1 dalies 2 punktu, ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, ADTAĮ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktu, Inspekcija:

n u s p r e n d ž i a:

1. Skundą dėl Pareiškėjos privataus sklypo teritorijos dalies vaizdo stebėjimo kamera 1, pažeidžiant BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą teisėtumo principą, ir dėl netinkamo duomenų subjektų informavimo apie vykdomą vaizdo stebėjimą, pažeidžiant BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalių reikalavimus bei BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą skaidrumo principą, pripažinti pagrįstu.

2. Skundo dalies dėl Pareiškėjos reikalavimo pašalinti vaizdo stebėjimo kamerą nagrinėjimą nutraukti.

3. Teikti Skundžiamam asmeniui nurodymą – iki 2026-11-23[6] imtis techninių priemonių, užtikrinančių, kad kamera 1 nebūtų fiksuojama Pareiškėjos privataus sklypo dalis.

4. Teikti Skundžiamam asmeniui nurodymą iki 2026-11-23 ištrinti neteisėtai surinktus vaizdo duomenis, kuriuose užfiksuota Pareiškėjos privataus sklypo teritorija.

5. Teikti Skundžiamam asmeniui nurodymą iki 2026-11-23 užtikrinti tinkamą duomenų subjektų informavimą apie vykdomą vaizdo stebėjimą pagal BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalių reikalavimus.

6. Įpareigoti Skundžiamą asmenį ne vėliau kaip iki 2026-11-27 informuoti Inspekciją apie šio sprendimo 3-5 punktų įvykdymą bei pateikti tai patvirtinančius dokumentus ir (ar) kitus įrodymus.

7. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė Dijana Šinkūnienė

[6] Inspekcija paaiškina, kad jeigu bus nustatyta, kad nurodymas nebuvo įgyvendintas, tuomet tai bus laikoma Inspekcijos nurodymo nevykdymu ir atitinkamai už tai bus taikoma atsakomybė.