Elektroninio dokumento išrašas

VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. lapkričio 4 d. Nr. 3R-1933 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) 2024-10-11 skundą (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-6583 (2.13 Mr)) (toliau – skundas).

Skunde Pareiškėja nurodo, kad antstolis [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo, Antstolis), neteisėtai rinko ir atskleidė Pareiškėjos asmens duomenis teismui ir suinteresuotai bylos šaliai. Pareiškėja skunde taip pat nurodo, jog renkama informacija yra perteklinė, nes buvo renkama esant neturtiniam išieškojimui ir taip pat, jog jai nebuvo išsiųsti procesiniai dokumentai. Pareiškėja skunde pažymi, jog duomenys buvo rinkti 2023-07-01 dar iki vykdomojo rašto išdavimo (2023-10-30), todėl neturint tam teisinio pagrindo.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos skundą jo apimtyje,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2025-03-28 raštu Nr. 2R-1392 (2.13 Mr) kreipėsi į Antstolį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių.

2025-04-09 Inspekcijoje gautas Antstolio atsakymas (toliau – Atsakymas) (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2240 (2.13 Mr)).

Atsakyme Antstolis informuoja, kad skolininkės (t. y. Pareiškėjos) atžvilgiu yra vykdomas išieškojimas vykdomojoje byloje Nr. [DUOMENYS NESKELBTINI], kuri pradėta 2023-11-06 pagal 2023-10-31 išieškotojo [DUOMENYS NESKELBTINI] pateiktą prašymą, kartu pateikiant 2023-10-30 teismo išduotą vykdomąjį raštą Nr. [DUOMENYS NESKELBTINI] dėl netinkamo teismo sprendimo dėl bendravimo tvarkos vykdymo.

Antstolis nurodo, kad Pareiškėjai procesinis dokumentas buvo įteiktas vadovaujantis Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 123 straipsnio 3 dalyje nurodyta tvarka. Įvertinus aplinkybes buvo pasirinktas pirminis dokumentų išsiuntimas teismo vykdomajame rašte nurodytu adresu ir dokumentus Pareiškėja priėmė registruotu paštu. Antstolis pažymi, jog pirminiai veiksmai buvo susieti su Pareiškėjos informavimu apie pradėtus vykdymo veiksmus t. y. išsiunčiant Pareiškėjai antstolio patvarkymą dėl įpareigojimo vykdyti teismo sprendimą dėl bendravimo su vaiku tvarkos ir vykdymo išlaidų apmokėjimą, todėl Pareiškėjos teiginys, jog informacija buvo renkama nepagrįstai, vykdant neturtinį įpareigojimą, yra nepagrįstas. Atsakyme Antstolis paaiškina, jog vykdomosiose bylose yra skaičiuojamos vykdymo išlaidos ir nors vykdomojoje byloje Pareiškėjos įpareigojimas nesusijęs su piniginių sumų sumokėjimu, tačiau vykdomojoje byloje yra vykdomas ir vykdymo išlaidų išieškojimas iš Pareiškėjos.

Antstolis Atsakyme taip pat nurodo, jog Pareiškėjos duomenys (vykdomoji byla) buvo pateikta antstolio kontoros buveinės vietos adresu apylinkės teismui, o ne tretiesiems asmenims, o su bylos medžiaga teisme (ne antstolio kontoroje) susipažino išieškotojas, remiantis išieškotojo pateiktu prašymu susipažinti su antstolio vykdomąja byla ir pasidaryti vykdomosios bylos kopijas

(buvo padarytos vykdomosios bylos kopijos su medžiaga, kuri susijusi su vykdomojoje byloje užfiksuotais pažeidimais).

Antstolis Atsakyme nurodo, jog informacija apie Pareiškėją registruose tikrinta remiantis CPK normomis siekiant tinkamai ir operatyviai užtikrinti teismo sprendimo vykdymą, atkreipiant Inspekcijos dėmesį į tai, jog Pareiškėjai 2024-09-06 nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismas yra paskyręs baudą už sprendimo nevykdymą suinteresuoto asmens naudai.

Dėl duomenų perdavimo teismui ir susipažinimo su bylos medžiaga

Pareiškėja nurodo, kad jos asmens duomenys buvo pateikti teismui ir tapo prieinami kitai proceso šaliai.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAĮ) 27 straipsnio 1 dalimi, priežiūros institucija (Inspekcija) priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą ar jo dalį ir apie tai ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos praneša pareiškėjui, nurodydama atsisakymo nagrinėti skundą ar jo dalį pagrindą (pagrindus). ADTAĮ 27 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodyta, kad skundą nagrinėti atsisakoma, jeigu skunde nurodytų aplinkybių ar dalies jų tyrimas nepriklauso priežiūros institucijos kompetencijai. ADTAĮ 29 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatyta, kad priežiūros institucija priima sprendimą nutraukti skundo ar jo dalies nagrinėjimą, jeigu nagrinėjant skundą ar jo dalį paaiškėja, kad yra šio įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 2–6, 8, 9 punktuose nurodytas pagrindas (nurodyti pagrindai) atsisakyti nagrinėti skundą ar jo dalį.

Vadovaujantis BDAR[1] 55 straipsnio 3 dalimi, Inspekcija, kaip BDAR priežiūros institucija, nėra kompetentinga prižiūrėti duomenų tvarkymo operacijų, kurias atlieka teismai, vykdydami savo teisminės funkcijas. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad Pareiškėjos asmens duomenys, vykdomosios bylos medžiagos forma, buvo pateikti bylą nagrinėjančiam teismui, o su šia medžiaga išieškotojas susipažino teisme. Klausimai, susiję su bylos medžiagos naudojimu teismo procese, jos vertinimu, saugojimu bei proceso dalyvių galimybe susipažinti su teisme esančia bylos medžiaga, yra susiję su teismo vykdomomis teisminėmis funkcijomis. Inspekcija nėra įgaliota kištis į civilinių bylų procesą ir spręsti klausimų, susijusių su medžiagos pateikimu teismui ir proceso dalyvių susipažinimu su teisme esančia bylos medžiaga. Priešingu atveju būtų pažeistas teismų nepriklausomumo principas.

Atsižvelgiant į tai, skundo dalies dėl Pareiškėjos asmens duomenų pateikimo teismui ir susipažinimo su šiais duomenimis teisme nagrinėjimas nutraukiamas (ADTAĮ 29 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Dėl Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo teisėtumo

BDAR 4 straipsnio 1 punkte numatyta, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

BDAR 4 straipsnio 1 punkte nustatyta, kad asmens duomenų tvarkymas – bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas

[1] 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas)

persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimas arba sunaikinimas.

Vadovaujantis BDAR, asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu, jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnyje nustatytų sąlygų.

Nagrinėjamu atveju iš skundo nagrinėjimo medžiagos nustatyta, kad vykdomojoje byloje yra vykdomas ir vykdymo išlaidų išieškojimas iš Pareiškėjos, todėl Inspekcija sprendžia, kad Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymas, susijęs su duomenų tikrinimu registruose vykdant antstoliui teisės aktuose pavestas funkcijas, grindžiamas BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punkto pagrindu, t. y. tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė.

Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo (toliau – AĮ) 2 straipsnio dalyje nustatyta, kad antstolis – tai valstybės įgaliotas asmuo, kuriam valstybė suteikia vykdomųjų dokumentų vykdymo, faktinių aplinkybių konstatavimo, dokumentų perdavimo ir kitas įstatymų nustatytas funkcijas. Pagal AĮ 21 straipsnio 1 dalį antstolis privalo vykdyti įstatymų nustatytus vykdomuosius dokumentus, teismo pavedimu konstatuoti faktines aplinkybes, teismo pavedimu perduoti ar įteikti dokumentus Lietuvos Respublikoje esantiems fiziniams ar juridiniams asmenims, atlikti kitas įstatymų nustatytas funkcijas, o CPK 605 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad antstolio procesiniai dokumentai įteikiami pasirašytinai, siunčiami registruotąja pašto siunta arba elektroninių ryšių priemonėmis vykdymo proceso dalyviams.

Pagal AĮ 22 straipsnio 1 dalį antstolis, atlikdamas AĮ 21 straipsnio 1 dalyje nurodytas funkcijas, turi teisę neatlygintinai gauti iš Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigų, kadastrų ir registrų bei kitų fizinių ir juridinių asmenų, tarp jų iš bankų ir kitų kredito bei finansų įstaigų, reikalingus duomenis, nepaisant jų pateikimo formos ir būdo, dokumentų nuorašus, kompiuterinių laikmenų duomenis ar jų kopijas apie skolininko turtą, lėšas, pajamas, išlaidas ir veiklą bei kitus duomenis, reikalingus antstolio funkcijoms atlikti. Tuo atveju, jei antstolis iš valstybės institucijų / registrų ar kitų fizinių / juridinių asmenų renka informaciją vykdydamas jam pavestas funkcijas, laikoma, kad tokie asmens duomenų tvarkymo veiksmai atitinka BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punkte įtvirtintą teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygą – tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė.

Pareiškėja taip pat skundžiasi, kad duomenys apie Pareiškėją buvo renkami dar iki 2023-10-30 išduoto vykdomojo dokumento – 2023-07-01.

Iš skundo nagrinėjimo medžiagoje esančio Pareiškėjos pateikto Lietuvos Respublikos apdraustųjų valstybiniu socialiniu draudimu ir valstybinio socialinio draudimo išmokų gavėjų registro išrašo matyti, kad Antstolis teikė užklausą 2023-11-06 ir prašė duomenų apie Pareiškėją už laikotarpį nuo 2023-07-01.

Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad Antstolis teikė užklausą dėl Pareiškėjos duomenų jau po teismo išduoto vykdomojo rašto t. y. po 2023-10-30, todėl turėjo teisę susipažinti su šiais Pareiškėjos duomenimis vykdant antstoliui pavestas funkcijas (AĮ 21 straipsnio 1 dalis, 22 straipsnio 1 dalis, BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punktas).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Inspekcija nenustatė, kad Antstolis, tvarkydamas Pareiškėjos asmens duomenis, būtų pažeidęs BDAR reikalavimus, todėl Pareiškėjos skundo dalis dėl Pareiškėjos asmens duomenų rinkimo ir tvarkymo atmetama.

Remiantis tuo, kas aukščiau išdėstyta, bei vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 29 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundo dalies dėl Pareiškėjos asmens duomenų pateikimo teismui ir susipažinimo su šiais duomenimis teisme nagrinėjimą nutraukti.
2. Pareiškėjos skundo dalį dėl jos asmens duomenų rinkimo ir tvarkymo atmesti.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė Dijana Šinkūnienė