Elektroninio dokumento išrašas

VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. spalio d. Nr. 3R- (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-01-20 gavo pareiškėjos [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą, kurį per Europos Komisijos Vidaus rinkos informacinę sistemą (toliau – IMI) persiuntė Prancūzijos duomenų apsaugos priežiūros institucija (Inspekcijos reg. Nr. 1R-364 (2.13 Mr)) (toliau – Skundas).

Pareiškėja nurodo, kad nebesinaudoja Vinted platforma, todėl ji nesutinka, kad Vinted, UAB (toliau – Skundžiamas asmuo) turėtų jos asmens duomenis.

Inspekcija, būdama kompetentinga veikti kaip vadovaujanti priežiūros institucija bei parengti galutinį sprendimą dėl Pareiškėjos Skundo (BDAR[1] 56 straipsnis, 60 straipsnio 7 dalis),

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo 2025-04-10 paaiškinimuose Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2286 (2.13 Mr)) nurodė, kad Pareiškėjos paskyra buvo užblokuota 2023-02-20 už Vinted platformos taisyklių pažeidimus. Skundžiamas asmuo pažymi, kad 2023-03-16 ir 2023-05-12 įvertinus Pareiškėjos prašymus buvo nustatyta, kad Skundžiamas asmuo turėjo pagrindą tvarkyti Pareiškėjos asmens duomenis ir neįžvelgė šioje situacijoje nei vieno iš BDAR 17 straipsnio 1 dalies pagrindų ištrinti juos, todėl Pareiškėjos prašymai buvo atmesti ir 2023-03-16 bei 2023-05-13 jai buvo pateikti atsakymai. Skundžiamas asmuo paaiškina, kad informacijos, kokie Pareiškėjos asmens duomenys buvo tvarkomi Pareiškėjos prašymo ištrinti jos asmens duomenis gavimo metu neturi, nes Pareiškėjos paskyra buvo ištrinta 2024-03-14, remiantis tuo metu galiojusiais duomenų saugojimo terminais.

Pagal Skundžiamo asmens Inspekcijai pateiktus duomenis, atsisakymų tenkinti Pareiškėjos prašymus pateikimo metu (t.y. 2023-03-16 ir 2023-05-13), Skundžiamas asmuo tvarkė Pareiškėjos duomenis mažiausiai šiais tikslais: 1) finansinės apskaitos tvarkymo; 2) prašymų, susijusių su asmens duomenimis tvarkymo; 3) Vinted teisių ir teisėtų interesų gynimo; 4) blokavimo vykdymo; 5) saugumo užtikrinimo, prižiūrinti apsilankymus Vinted platformoje; 6) galimybės prisijungti prie paskyros sudarymo; 7) galimybės komunikuoti su kitais Vinted vartotojais sudarymo; 8) klientų aptarnavimo paslaugų teikimo; 9) Vinted teisių ir teisėtų interesų gynimo, jei Vinted atžvilgiu būtų pradėta taikyti pinigų grąžinimo procedūra.

[1] 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

Skundžiamas asmuo 2025-06-09 paaiškinimuose Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3762 (2.13 Mr)) nurodė, kad Pareiškėjos prašymas dėl jos teisės nesutikti buvo neatpažintas. Skundžiamas asmuo paaiškino, kad savo prašyme Pareiškėja nurodė BDAR 21 ir 17 straipsnius, kaip pagrindą ištrinti jos asmens duomenis, bet ne prieštaravimą tvarkymui. Dėl šios priežasties Pareiškėjos prašymas buvo suprastas kaip bandymas pasinaudoti teise būti pamirštai. Nepaisant to, Skundžiamas asmuo sutinka, kad Pareiškėjos prašymas apėmė ir teisę nesutikti.

Dėl Skundžiamo asmens atsisakymo imtis veiksmų pagal Pareiškėjos prašymus būti pamirštam teisėtumo

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad 2023-03-16 ir 2023-05-12 Pareiškėja kreipėsi į Skundžiamą asmenį su prašymais ištrinti jos asmens duomenis.

Skundžiamas asmuo 2023-03-16 bei 2023-05-13 Pareiškėjai pateikė atsakymus nurodydamas, kad *„<...> Kaip jau buvote informuotas, pažeidėte „Vinted“ bendrąsias naudojimo sąlygas ir jūsų paskyra buvo užblokuota. Todėl „Vinted“ turi pagrindą toliau tvarkyti jūsų duomenis remdamasi teisėtu interesu (BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas), siekdama apsaugoti „Vinted“ platformą ir kitus narius nuo asmenų, kurie nesilaiko Bendrųjų naudojimo sąlygų. Jūsų prašyme nėra pagrindo, reikalingo norint pasinaudoti teise būti pamirštam pagal ES Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR) 17 straipsnį. Tačiau nesijaudinkite: užblokuotos paskyros yra paslėptos nuo kitų vartotojų ir su jomis susiję asmeniniai duomenys bus visam laikui ištrinti pasibaigus mūsų privatumo politikoje nustatytiems terminams (https://www.vinted.fr/privacy-policy). Garantuojame, kad Jūsų duomenys pas mus yra saugūs ir tvarkomi griežtai laikantis teisinių reikalavimų. Mūsų atsakymas grindžiamas taikomais teisės aktais. Tačiau, jei manote, kad jis pažeidžia BDAR ar kitus galiojančius teisės aktus, turite teisę pateikti skundą priežiūros institucijai, visų pirma valstybėje narėje, kurioje yra tavo nuolatinė gyvenamoji vieta ir kreiptis į teismą*“.

Skundžiamo asmens 2021-12-13 paaiškinimų Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7992 (2.13.Mr)) 31 priede pavadinimu „Informacija apie užblokuotų naudotojų asmens duomenų saugojimą (įskaitant, užblokuotų naudotojų, kurių duomenis Vinted atsisako ištrinti)“ nurodyta, kad blokavimo metu yra tvarkomi visi turimi konkretaus naudotojo asmens duomenys (kiekvieno naudotojo konkretūs duomenys skiriasi priklausomai nuo konkrečių to naudotojo naudojamos Vinted platformos funkcijų). Šiame priede išvardijami 51 skirtingų rūšių duomenys (dalis jų suskirstyta į detalesnius asmens duomenis), kurie saugomi 3 mėnesius nuo paskyros blokavimo pradžios. Pastarajame priede nurodyta, kad „visas tokių asmens duomenų rinkinys yra būtinas siekiant užtikrinti, kad blokuotas naudotojas nepasinaudotų galimybe iš naujo užsiregistruoti platformoje apeinant blokavimo tikslą“. Skundžiamas asmuo taip pat pateikė Inspekcijai teisėtų interesų, susijusių su visiško blokavimo įgyvendinimu, pusiausvyros vertinimą (Skundžiamo asmens 2022-03-15 atsakymo 13 priedas dėl kito Inspekcijoje nagrinėjamo skundo, reg. Nr. 1R-1461 (2.13.Mr)), kuriame Skundžiamas asmuo pagrindė, kad, siekiant blokuoti naudotojus dėl Vinted platformos bendrųjų taisyklių pažeidimų ir užtikrinti blokavimo vykdymą, dėl Skundžiamo asmens teisėtų interesų reikia tvarkyti visus konkretaus naudotojo asmens duomenis ir ši būtinybė yra viršesnė už duomenų subjektų pagrindines teises, laisves ir interesus (BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas).

Skundžiamas asmuo Inspekcijai taip pat nurodė, kad tuo metu, kai buvo atsisakyta tenkinti Pareiškėjos prašymus, Pareiškėjos asmens duomenys buvo tvarkomi siekiant apsaugoti teisėtus Skundžiamo asmens interesus tuo atveju, jei prieš jį būtų pradėta pinigų grąžinimo procedūra, nes Pareiškėja turėjo transakcijų, atliktų per Vinted platformą. Skundžiamo asmens 2022-02-17 paaiškinimuose Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-968 (2.13.Mr)) nurodyta, kad pagal 2015 m. lapkričio

25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2366 dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2002/65/EB, 2009/110/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 ir panaikinama Direktyva 2007/64/EB, 71 straipsnio 1 dalį Vinted platformos narys, kaip mokėjimo paslaugų vartotojas, gali pranešti apie tariamai neautorizuotą ar netinkamai įvykdytą mokėjimo operaciją. Skundžiamas asmuo taip pat pateikė Inspekcijai teisėtų interesų pusiausvyros vertinimą, susijusį su Skundžiamo asmens teisių ir interesų apsauga pradėjus grąžinimo procedūrą (Skundžiamo asmens 2022-03-28 atsakymo 7 priedas dėl kito Inspekcijoje nagrinėjamo skundo, reg. Nr. 1R-1914 (2.13.Mr)), kuriame Skundžiamas asmuo pagrindė, kad, siekiant apsaugoti Skundžiamo asmens teises ir interesus tuo atveju, kai platformos naudotojas užginčija mokėjimą, būtina tvarkyti Vinted platformos naudotojų finansinę informaciją, be kita ko, apie paskutinį mokėjimą į banko sąskaitą ir mokėjimo kortelės duomenis, ir ši būtinybė yra viršesnė už duomenų subjektų pagrindines teises, laisves ir interesus (BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas).

Duomenų valdytojas, gavęs duomenų subjekto prašymą ištrinti jo asmens duomenis, privalo nepagrįstai nedelsdamas įvertinti, ar egzistuoja bent viena iš BDAR 17 straipsnio 1 dalyje nurodytų priežasčių, ir, jeigu tokia priežastis nustatoma, nepagrįstai nedelsdamas ištrinti atitinkamus asmens duomenis, išskyrus atvejus, kai taikomos BDAR 17 straipsnio 3 dalyje nustatytos išimtys.

Inspekcija, įvertinusi Skundžiamo asmens pateiktus paaiškinimus ir su tuo susijusią dokumentaciją, daro išvadą, kad Pareiškėjos prašymų ištrinti asmens duomenis pateikimo metu Pareiškėjos asmens duomenys buvo reikalingi tikslams, dėl kurių jie buvo surinkti. Inspekcijos vertinimu, šie duomenys buvo būtini siekiant apsaugoti platformą ir jos naudotojus taikant paskyros blokavimą, taip pat siekiant apsaugoti Skundžiamo asmens teises ir teisėtus interesus tuo atveju, jeigu būtų pradėta pinigų grąžinimo procedūra. Atsižvelgiant į tai, nenustatyta, kad Skundžiamas asmuo turėjo pareigą ištrinti Pareiškėjos asmens duomenis pagal BDAR 17 straipsnio 1 dalies a punktą.

Inspekcija taip pat nenustatė, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjos prašymų pateikimo metu privalėjo ištrinti visus ar dalį Pareiškėjos asmens duomenų dėl bet kurios kitos BDAR 17 straipsnio 1 dalies b–f punktuose nurodytos priežasties.

Vadovaujantis nurodytomis aplinkybėmis ir teisiniu reglamentavimu, Pareiškėjos Skundas dėl Skundžiamo asmens atsisakymo imtis veiksmų pagal Pareiškėjos prašymus būti pamirštai atmestinas kaip nepagrįstas.

Susijusi priežiūros institucija, kuriai buvo paduotas Skundas (šiuo atveju Prancūzijos priežiūros institucija), priima galutinį sprendimą dėl Skundo atmetimo ir apie tai praneša Pareiškėjai (BDAR 60 straipsnio 8, 9 dalis).

Dėl Skundžiamo asmens veiksmų, gavus Pareiškėjos prašymus ištrinti asmens duomenis ir Skundžiamo asmens Pareiškėjai pateiktos informacijos kokybės vertinimo

Europos duomenų apsaugos valdyba (toliau – EDAV) savo 2021-12-14 Nuomonėje Nr. 39/2021 dėl to ar BDAR 58 straipsnio 2 dalies g punktas galėtų būti teisinis pagrindas priežiūros institucijai įpareigoti *ex officio* ištrinti asmens duomenis, kai tokio prašymo nepateikė duomenų subjektas yra pažymėjusi, jog BDAR 17 straipsnio 1 dalis turėtų būti vertinama kaip nustatanti tiek duomenų subjekto teisę, tiek duomenų valdytojo pareigą. Minėtoje nuomonėje EDAV pabrėžia, jog duomenų subjektui gali būti nežinoma ir jam gali būti sudėtinga pagrįsti, jog egzistuoja atitinkamos priežastys, kurioms esant jo asmens duomenys turėtų būti ištrinti, t. y. jog jo konkrečiu atveju asmens duomenys turi būti ištrinti laikantis Europos Sąjungos arba valstybės narės teise, kuri taikoma duomenų valdytojui, nustatytos teisinės prievolės arba, jog, asmens duomenys buvo tvarkomi neteisėtai arba, jog asmens duomenys nebėra reikalingi, kad būtų pasiekti tikslai, kuriais jie buvo renkami arba kitaip tvarkomi. Atsižvelgiant į

minėtą EDAV nuomonę darytina išvada, jog duomenų subjektas gali kreiptis į duomenų valdytoją su prašymu ištrinti asmens duomenis net ir nenurodydamas konkrečių priežasčių, atitinkančių BDAR 17 straipsnio 1 dalyje aptartas (nes kaip minėta, jos gali būti nežinomos pačiam duomenų subjektui). Duomenų valdytojas, gavęs duomenų subjekto prašymą ištrinti asmens duomenis, privalo įvertinti ar konkrečiu su duomenų subjektu susijusiu atveju taikytina bent viena iš BDAR 17 straipsnio 1 dalies a-f punktuose nurodytų priežasčių (be kita ko, kai reikalinga prašant duomenų subjektą patikslinti būtiną informaciją), ar nėra BDAR 17 straipsnio 3 dalyje nurodytų išimčių.

Pateikdamas atsisakymus imtis veiksmų pagal Pareiškėjos prašymus, Skundžiamas asmuo nurodė, kad *„<...> pažeidėte „Vinted“ bendrąsias naudojimo sąlygas ir jūsų paskyra buvo užblokuota. Todėl „Vinted“ turi pagrindą toliau tvarkyti jūsų duomenis remdamasi teisėtu interesu (BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas), siekdama apsaugoti „Vinted“ platformą ir kitus narius nuo asmenų, kurie nesilaiko Bendrųjų naudojimo sąlygų. Jūsų prašyme nėra pagrindo, reikalingo norint pasinaudoti teise būti pamirštam pagal ES Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR) 17 straipsnį“.*

Taigi, iš Skundžiamo asmens Pareiškėjai pateikto atsakymo matyti, kad Pareiškėjos prašymai buvo netenkinti dėl dviejų priežasčių. Pirma, Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymas buvo būtinas užtikrinant paskyros blokavimą ir, antra, Pareiškėjos prašymai neatitiko BDAR 17 straipsnyje nustatytų teisės būti pamirštam taikymo reikalavimų.

Taigi, nors Skundžiamas asmuo, gavęs Pareiškėjos prašymus pagal BDAR 17 straipsnį įvertino, jog Pareiškėjos asmens duomenis yra būtina ir toliau tvarkyti, Skundžiamas asmuo Pareiškėjos atžvilgiu veikė neskaidriai ir nesąžiningai dėl toliau nurodomų priežasčių:

pirma, gavęs Pareiškėjos prašymus pagal BDAR 17 straipsnį, esant atitinkamiems neaiškumams dėl atitinkamų prašymų aplinkybių, Skundžiamas asmuo privalėjo kreiptis į Pareiškėją dėl atitinkamos informacijos pateikimo, be kita ko paaiškinant, jog ši teisė nėra absoliuti ir yra susijusi su BDAR 17 straipsnio 1 ir 3 dalyse nurodytais aspektais. Duomenų valdytojas negali atsisakyti įvykdyti duomenų subjekto prašymo ištrinti asmens duomenis vien dėl to, kad duomenų subjektas prašyme nenurodė konkrečių priežasčių, atitinkančių BDAR 17 straipsnio 1 dalį. Duomenų valdytojo pareigą aktyviai komunikuoti su duomenų subjektais dėl jų teisių įgyvendinimo patvirtina ir EDAV 2024-10-08 Gairės Nr. 1/2024, kuriose nurodoma, kad duomenų valdytojas negali atsisakyti imtis veiksmų dėl duomenų subjekto prašymo vien tik remdamasis tuo, jog prašyme nenurodytas jo teisinis pagrindas, nėra aiškios nuorodos į teisę reikalauti ištrinti duomenis ar teisę nesutikti, arba nėra pateikta konkreti nuoroda į BDAR (žr. 77 punktą). Analogiška pozicija taip pat išdėstyta EDAV 2023-03-28 Gairėse Nr. 01/2022 (žr. 50 punktą).

antra, įsitikinus, jog nėra priežasčių imtis veiksmų pagal Pareiškėjos prašymus, Skundžiamas asmuo privalėjo glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba informuoti Pareiškėją apie neveikimo priežastis, t. y. nurodyti, jog įvykdė savo prievolę pagal BDAR 17 straipsnį išanalizuoti visas su Pareiškėja susijusias aplinkybes, tačiau nebuvo nustatyta, jog egzistuoja bent viena iš BDAR 17 straipsnio 1 dalyje nurodytų priežasčių, kurioms esant Pareiškėjos teisė gali būti įgyvendinta. Nurodydamas, kad *„jūsų prašyme nėra pagrindo, reikalingo norint pasinaudoti teise būti pamirštam pagal ES Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR) 17 straipsnį*“ Skundžiamas asmuo savo prievolę nustatyti ar neatsirado aplinkybių, galinčių nulemti saugojimo trukmės apribojimo principo pažeidimą, tarytum perkėlė Pareiškėjai;

trečia, iš Skundžiamo asmens 2021-12-13 paaiškinimų (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7992 (2.13.Mr)) 31 priede pavadinimu „Informacija apie užblokuotų naudotojų asmens duomenų saugojimą (įskaitant, užblokuotų naudotojų, kurių duomenis Vinted atsisako ištrinti) esančios informacijos matyti, kad užblokuotų naudotojų asmens duomenys saugomi ne tik siekiant apsaugoti Vinted platformą ir jos naudotojus bei užtikrinti platformos saugumą (remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte įtvirtinta

teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlyga), bet taip pat ir kitais tikslais bei remiantis kitais teisiniais pagrindais, pavyzdžiui, ginti Skundžiamo asmens teises ir interesus, jei Skundžiamo asmens atžvilgiu pradedama pinigų grąžinimo procedūra (BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto pagrindu), ar pavyzdžiui, siekiant tvarkyti finansinę apskaitą, kai Skundžiamam asmeniui taikomi teisiniai įsipareigojimai (BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punktas). Iš Skundo nagrinėjimo metu surinktos informacijos nustatyta, kad Pareiškėjos asmens duomenys jos prašymų būti pamirštam pateikimo metu buvo tvarkomi ne tik blokavimo užtikrinimo tikslu, bet dar papildomai 8 skirtingais tikslais[2].

Vadovaujantis BDAR 12 straipsnio 4 dalimi duomenų valdytojas yra įpareigotas pateikti tokio turinio informaciją: 1) informaciją apie neveikimo priežastis; 2) informaciją apie galimybę pateikti skundą priežiūros institucijai; 3) informaciją apie galimybę pasinaudoti teisių gynimo priemone.

Atsižvelgiant į tai, jog skaidrumo reikalavimai taikomi visą duomenų tvarkymo ciklą, duomenų valdytojas teikdamas informaciją dėl kiekvieno iš BDAR 12 straipsnio 4 dalies turinio elementų privalo užtikrinti teikiamos informacijos kokybę ir išsamumą. EDAV 2023-02-14 Gairėse Nr. 03/2022 pateikiamas pavyzdys, susijęs su duomenų valdytojų taikomu tamsiuoju modeliu ir BDAR pažeidimu, kuomet vartotojai, pasiekę, jog jų paskyra būtų ištrinta, nėra informuojami apie tai, jog atitinkamą laikotarpį atitinkami jų asmens duomenys ir toliau bus saugomi (minėtų gairių 54 pavyzdys). Todėl apibendrinant trečiąją priežastį pažymėtina, jog duomenų valdytojas privalo būti pakankamai įžvalgus bei rūpestingas ir nustatyti, bei skaidriai informuoti duomenų subjektus apie konkrečius asmens duomenų tvarkymo tikslus dėl kurių ir toliau, po to kai buvo pateiktas duomenų subjekto prašymas pagal BDAR 17 straipsnį, konkrečios apimties asmens duomenys bus tvarkomi. Toks aiškinimas taip pat neatsiejamai susijęs su duomenų subjekto teise pateikti skundą priežiūros institucijai arba kreiptis į teismą. Jeigu duomenų valdytojas, atsisakydamas ištrinti asmens duomenis, nurodo tik vieną iš kelių faktinių ar teisinių pagrindų, o kitos atsisakymo priežastys duomenų subjektui paaiškėja tik vėlesniame etape (pavyzdžiui, nagrinėjant skundą priežiūros institucijoje ar teisme), duomenų subjektas objektyviai netenka galimybės nuo pat pradžių suformuluoti visapusišką ir tikslingą poziciją ginant savo teises, taip pat tinkamai apsispręsti ar apskritai kreiptis į priežiūros instituciją. Tokiu atveju skundo pateikimas tampa iš esmės formaliu veiksmu, o ne realia ir veiksminga teisių gynimo priemone.

Įvertinus aukščiau išdėstytas aplinkybes ir teisės aktų nuostatas, darytina išvada, kad Skundžiamas asmuo: 1) nurodydamas Pareiškėjai, kad nesiims veiksmų dėl jos prašymų ištrinti asmens duomenis, nes jos prašymai neatitinka BDAR 17 straipsnio taikymo reikalavimų ir 2) nenurodydamas visų tikslų, dėl kurių ir toliau po prašymų pateikimo bus tvarkomi konkrečios apimties Pareiškėjos duomenys – netinkamai įgyvendino BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą (sąžiningumo, skaidrumo principus), bei pažeidė BDAR 12 straipsnio 1 ir 4 dalį.

Dėl Skundžiamo asmens veiksmų gavus Pareiškėjos prašymą dėl teisės nesutikti

BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas, tačiau bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, pateikia duomenų subjektui informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus prašymą pagal 15–22 straipsnius.

Teisė nesutikti yra įtvirtinta BDAR 21 straipsnyje, kuriame numatyta, kad duomenų subjektas turi teisę dėl su jo konkrečiu atveju susijusių priežasčių bet kuriuo metu nesutikti, kad su juo susiję

[2] Pagal Skundžiamo asmens Inspekcijai pateiktą informaciją, Pareiškėjos asmens duomenys buvo tvarkomi šiais tikslais: 1) finansinės apskaitos tvarkymo; 2) prašymų, susijusių su asmens duomenimis tvarkymo; 3) Vinted teisių ir teisėtų interesų gynimo; 4) blokavimo vykdymo 5) saugumo užtikrinimo, prižiūrinti apsilankymus Vinted platformoje; 6) galimybės prisijungti prie paskyros sudarymo; 7) galimybės komunikuoti su kitais Vinted vartotojais sudarymo; 8) klientų aptarnavimo paslaugų teikimo; 9) Vinted teisių ir teisėtų interesų gynimo, jei Vinted atžvilgiu būtų pradėta taikyti pinigų grąžinimo procedūra.

asmens duomenys būtų tvarkomi, kai toks duomenų tvarkymas vykdomas pagal 6 straipsnio 1 dalies e arba f punktus, įskaitant profiliavimą remiantis tomis nuostatomis. Duomenų valdytojas nebetvarko asmens duomenų, išskyrus atvejus, kai duomenų valdytojas įrodo, kad duomenys tvarkomi dėl įtikinamų teisėtų priežasčių, kurios yra viršesnės už duomenų subjekto interesus, teises ir laisves, arba siekiant pareikšti, vykdyti ar apginti teisinius reikalavimus.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja kreipėsi į Skundžiamą asmenį su prašymu: „*Remiantis BDAR 21 straipsnio 1 dalimi ir 17 straipsnio 1 dalies c punktu norėčiau paprašyti, kad ištrintumėte šiuo mano asmens duomenis* <...>“. Inspekcija pažymi, kad Pareiškėjos prašyme buvo aiškiai nurodyta BDAR 21 straipsnio 1 dalis, tačiau iš Skundo medžiagos matyti, kad Skundžiamas asmuo atsakė tik į Pareiškėjos prašymą ištrinti asmens duomenis ir nepateikė jokio atsakymo dėl jos prieštaravimo asmens duomenų tvarkymui.

Įvertinusi Skunde nurodytas aplinkybes, Skundžiamo asmens atsakymą ir aukščiau pateiktą teisinį reglamentavimą Inspekcija daro išvadą, kad Skundžiamas asmuo neišnagrinėjo Pareiškėjos prieštaravimo jos duomenų tvarkymui. Dėl šios priežasties Bendrovė atsakyme Pareiškėjai nepateikė informacijos apie veiksmus, kurių ėmėsi reaguodama į Pareiškėjos prieštaravimą. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, kad Skundžiamas asmuo pažeidė BDAR 12 straipsnio 3 dalį, todėl Skundas šioje dalyje pripažįstamas pagrįstu.

Sprendžiant dėl poveikio priemonių skyrimo, Inspekcija atsižvelgia į tai, kad 2024 m. vasario mėn. Inspekcija išnagrinėjo kitų duomenų subjektų panašaus pobūdžio skundus ir šių skundų nagrinėjimo metu Skundžiamam asmeniui teikė su tuo susijusius nurodymus. Nagrinėjant šiuos skundus buvo nustatyta, kad Skundžiamas asmuo pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą (skaidrumo ir sąžiningumo principus) ir BDAR 12 straipsnio 1 ir 4 dalis, todėl Skundžiamam asmeniui Inspekcijos 2024-07-02 sprendimu Nr. 3R-703 buvo paskirta 2 385 276 EUR bauda. Inspekcija taip pat atsižvelgia į tai, kad Pareiškėjos paskyra buvo ištrinta 2024-03-14 ir kad papildomos priemonės dėl Bendrovės veiksmų nagrinėjant Pareiškėjos prieštaravimą dėl jos asmens duomenų tvarkymo, nereikalingos. Esant nurodytoms aplinkybėms, Inspekcija sprendžia, proporcinga priemonė, atsižvelgiant į nustatytą pažeidimą, yra pažeidimo pripažinimas.

Inspekcija pažymi, kad vadovaujantis BDAR 60 straipsnio 3 dalimi, 2026-10-01 šio sprendimo projektas per IMI buvo pateiktas derinti susijusioms priežiūros institucijoms. Per BDAR 60 straipsnio 4 dalyje nustatytą 4 savaičių terminą (iki 2026-10-29) susijusios priežiūros institucijos nepateikė jokių tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų dėl sprendimo projekto. Atsižvelgiant į tai bei vadovaujantis BDAR 60 straipsnio 6 dalimi, laikoma, kad vadovaujanti priežiūros institucija ir susijusios priežiūros institucijos pritarė šiam sprendimo projektui, todėl jis tapo joms privalomas.

Vadovaujantis BDAR 60 straipsnio 7 dalimi, taip pat ADTAĮ[3] 31 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos Skundą dėl Skundžiamo asmens atsisakymo imtis veiksmų pagal Pareiškėjos prašymus būti pamirštai pagal BDAR 17 straipsnį atmesti kaip nepagrįstą.

Pareiškėjos priežiūros institucija (t. y., Prancūzijos priežiūros institucija) priims atskirą sprendimą dėl su Skundo atmetimu susijusios dalies ir apie tai praneš Pareiškėjai (BDAR 60 straipsnio 8, 9 dalis).

[3] Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas.

2. Pripažinti, kad informuodamas Pareiškėją apie atsisakymą imtis veiksmų pagal Pareiškėjos prašymus būti pamirštai pagal BDAR 17 straipsnį, Skundžiamas asmuo netinkamai įgyvendino BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą (sąžiningumo, skaidrumo principus), bei pažeidė BDAR 12 straipsnio 1 ir 4 dalį.

3. Skundą dalyje dėl Skundžiamo asmens veiksmų gavus Pareiškėjos prašymą dėl teisės nesutikti pripažinti pagrįstu.

4. Apie priimtą sprendimą informuoti Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė Dijana Šinkūnienė