Elektroninio dokumento išrašas

VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. lapkričio 5 d. Nr. 3R-1934 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2024-10-30 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7010 (2.13 Mr)) (toliau – skundas) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Skundžiamas asmuo neteisėtai perdavė jos asmens duomenis [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – [DUOMENYS NESKELBTINI]), nors Pareiškėja raštu informavo Skundžiamą asmenį, kad draudžia perduoti jos asmens duomenis tretiesiems asmenims. Skunde taip pat nurodoma, kad [DUOMENYS NESKELBTINI] Pareiškėjai atsiuntė laišką be pašto ženklo ir antspaudų, kuriuose nurodoma pristatymo data, ir šis laiškas 34 dienas nepasiekė Pareiškėjos. Laiške buvo dokumentai su Pareiškėjos asmens duomenimis, kuriais, Pareiškėjos manymu, bet kas galėjo pasinaudoti.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos skundą,

n u s t a t ė,

Inspekcijoje 2025-02-07 ir 2026-10-27 gauti Skundžiamo asmens atsakymai dėl Pareiškėjos skundo (Inspekcijos reg. Nr. atitinkamai 1R-839 (2.13 Mr) ir 1R-8804 (2.13 Mr)). Skundžiamas asmuo paaiškino, kad Pareiškėjos asmens duomenis tvarkė ir perdavė skolų išieškojimo paslaugų teikėjui ([DUOMENYS NESKELBTINI]) ne sutikimo pagrindu, o siekdamas administruoti ir išieškoti susidariusį 144,05 Eur įsiskolinimą. Prieš perduodant duomenis Pareiškėja buvo ne kartą informuota apie skolą ir galimą duomenų perdavimą [DUOMENYS NESKELBTINI], o perduoti tik tie duomenys, kurie buvo būtini skolos išieškojimo tikslui pasiekti: vardas, pavardė, adresas ir informacija apie skolą. Pareiškėjos asmens duomenys [DUOMENYS NESKELBTINI] buvo perduoti kaip duomenų tvarkytojui 2024-07-31 sutarties Nr. PAR-053 (toliau – Sutartis), sudarytos tarp Skundžiamo asmens ir [DUOMENYS NESKELBTINI], pagrindu. Pagal Sutartį [DUOMENYS NESKELBTINI] įsipareigojo pagal Skundžiamo asmens užsakymą teikti jam skolų administravimo, išieškojimo ir kitas susijusias teisines paslaugas.

Dėl asmens duomenų perdavimo

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR[1] ir ADTAĮ[2]. Pagal BDAR 4 straipsnio 7 punktą duomenų valdytojas – fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas ar drauge su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones. Pagal BDAR 4 straipsnio

[1] 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

[2] Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAĮ).

8 punktą duomenų tvarkytojas – fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuri duomenų valdytojo vardu tvarko asmens duomenis.

Duomenų valdytojas duomenis gali tvarkyti pats ir (arba) įgalioti duomenų tvarkytoją. BDAR nėra numatyta teisė duomenų subjektui nesutikti, jog duomenų valdytojas perduotų jo asmens duomenis duomenų tvarkytojui, taip pat nenumatyta jokių aplinkybių, dėl kurių duomenų valdytojas negali duomenų tvarkymui įgalioti duomenų tvarkytojo, priešingai, BDAR reglamentuoja duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo santykius (BDAR IV skyrius).

Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – EDAV) 2021-07-07 gairių Nr. 07/2020 dėl sąvokų „duomenų valdytojas“ ir „duomenų tvarkytojas“ pagal BDAR (toliau – Gairės) 80 punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymo teisėtumas pagal BDAR 6 straipsnį yra nustatomas pagal duomenų valdytojo veiklą, o duomenų tvarkytojas negali tvarkyti asmens duomenų kitaip, nei nurodo duomenų valdytojas.

Esant duomenų valdytojo ir tvarkytojo santykiams, duomenų tvarkytojo atliekamas duomenų tvarkymas turi būti reglamentuojamas sutartimi ar kitu teisės aktu pagal Europos Sąjungos arba valstybės narės teisę, kurie yra privalomi duomenų tvarkytojui duomenų valdytojo atžvilgiu ir kurioje nustatomi duomenų tvarkymo dalykas ir trukmė, duomenų tvarkymo pobūdis ir tikslas, asmens duomenų rūšis ir duomenų subjektų kategorijos bei duomenų valdytojo prievolės ir teisės (BDAR 28 straipsnio 3 dalis). Pažymėtina, kad vadovaujantis BDAR įtvirtintu teisiniu reglamentavimu ir Gairėse pateiktais paaiškinimais, vertinant duomenų teikimą duomenų tvarkytojui, atskiras tokių duomenų pateikimo teisėtumas nėra vertinamas, jeigu yra pasirašyta duomenų tvarkymo sutartis (ar kitas teisės aktas) ir jeigu yra aišku, kad atitinkamas asmuo yra pasitelkiamas kaip duomenų tvarkytojas.

Skundžiamas asmuo Inspekcijai pateikė tarp Skundžiamo asmens ir [DUOMENYS NESKELBTINI] sudarytą Sutartį, pagal kurią [DUOMENYS NESKELBTINI] įsipareigoja Skundžiamam asmeniui teikti skolų administravimo, išieškojimo ir kitas susijusias teisines paslaugas. Sutarties dalyje dėl asmens duomenų tvarkymo (4 punktas) nustatyta, kad Skundžiamas asmuo yra duomenų valdytojas, o [DUOMENYS NESKELBTINI] – duomenų tvarkytojas, taip pat numatytos šalių teisės ir pareigos bei kita informacija, kaip tai nustato BDAR 28 straipsnio 3 dalis.

Atsižvelgiant į Sutartį ir jos nuostatas dėl asmens duomenų tvarkymo, spręstina, kad tarp Skundžiamo asmens ir [DUOMENYS NESKELBTINI] yra susiklostę duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo santykiai ir [DUOMENYS NESKELBTINI] turi teisę Skundžiamo asmens vardu tvarkyti Pareiškėjos asmens duomenis skolų administravimo, išieškojimo ir kitų susijusių teisinių paslaugų teikimo tikslu.

Remiantis tuo, kas aukščiau išdėstyta ir tuo, jog BDAR nėra numatyta teisė duomenų subjektui nesutikti, kad duomenų valdytojas perduotų jo asmens duomenis duomenų tvarkytojui, taip pat nenumatyta jokių aplinkybių, dėl kurių duomenų valdytojas negali duomenų tvarkymui įgalioti duomenų tvarkytojo, darytina išvada, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjos asmens duomenis [DUOMENYS NESKELBTINI] perdavė teisėtai, ADTAĮ ir BDAR pažeidimų Skundžiamo asmens veiksmuose nenustatyta ir Pareiškėjos skundas dalyje dėl asmens duomenų perdavimo atmetamas.

Dėl laiško

Pareiškėja skunde nurodo, kad [DUOMENYS NESKELBTINI] jai atsiuntė laišką (jame buvo Pareiškėjos asmens duomenys) be pašto ženklo ir antspaudų ir šis laiškas 34 dienas nepasiekė Pareiškėjos, jos duomenimis galėjo pasinaudoti kiti asmenys.

Inspekcija pažymi, kad Pareiškėjos nurodytos aplinkybės, jog jai adresuotas laiškas buvo be pašto ženklo ir kitų pašto siuntos žymų bei ją pasiekė tik po 34 dienų, nesudaro pagrindo daryti išvadą, kad laiške buvę jos asmens duomenys buvo atskleisti tretiesiems asmenims ar tapo jiems prieinami. Ilga laiško pristatymo trukmė savaime nepatvirtina, kad šiuo laikotarpiu su laiško turiniu

galėjo susipažinti tretieji asmenys. Pareiškėja nepateikė jokių objektyvių duomenų, patvirtinančių, kad su laiško turiniu būtų susipažinę tretieji asmenys ar kad jame esančiais jos asmens duomenimis būtų buvę pasinaudota. Vien Pareiškėjos nurodyta aplinkybė, kad jos asmens duomenimis galėjo pasinaudoti kiti asmenys, nėra pakankama konstatuoti asmens duomenų atskleidimą tretiesiems asmenims.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, nėra pagrindo daryti išvadą, jog siunčiant Pareiškėjai adresuotą laišką jos asmens duomenys buvo atskleisti tretiesiems asmenims ar tapo jiems prieinami, todėl Pareiškėjos skundas šioje dalyje atmetamas.

Remiantis tuo, kas aukščiau išdėstyta bei vadovaujantis ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė Dijana Šinkūnienė