Elektroninio dokumento išrašas

VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS
DĖL SKUNDŲ SUJUNGIMO IR IŠNAGRINĖJIMO

2026 m. lapkričio d. Nr. 3R- (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-01-14 gavo pareiškėjo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas 1) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-277 (2.13)) (toliau – Skundas 1) dėl galimai neteisėtų Vinted, UAB (toliau – Bendrovė) veiksmų. Pareiškėjas 1 nurodo, kad jo paskyra Bendrovės platformoje buvo užblokuota, todėl jis kreipėsi į Bendrovę su prašymu pateikti sprendimo užblokuoti jo paskyrą pagrindimą, nurodyti taisykles ir kriterijus, kuriais remiantis buvo priimtas sprendimas, atsakyti, ar sprendimas užblokuoti jo paskyrą priimtas automatizuotu būdu, ir suteikti informacijos apie loginį tokio sprendimo pagrindimą. Pareiškėjas teigia, kad Bendrovė į jo prašymą tinkamai neatsakė. Pareiškėjo nuomone, Bendrovė pažeidė BDAR[1] 12, 15 ir 22 straipsnių nuostatas, nes nepateikė prašytos informacijos.

Inspekcija 2026-07-07 gavo pareiškėjo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas 2) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5615 (2.13 Mr)) (toliau – Skundas 2), kuriame Pareiškėjas 2 nurodo, kad Bendrovė pažeidė BDAR 22 straipsnį, nes sprendimas užblokuoti jo paskyrą buvo priimtas automatizuotu būdu, neužtikrinant, kad sprendimą peržiūrėtų žmogus. Be to, Pareiškėjas 2 nurodo, kad Bendrovė nesuteikė Pareiškėjui 2 informacijos apie logiką, kuria remiantis buvo priimtas sprendimas 3 pardavimus laikyti komerciniais, todėl pažeidė BDAR 15 straipsnį.

Inspekcija 2026-07-28 gavo pareiškėjo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas 3) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6245 (2.13 Mr)) (toliau – Skundas 3), kuriame Pareiškėjas 3 nurodo, kad 2026-06-21 jo naujai sukurta paskyra buvo užblokuota. Pareiškėjas 3 teigia, kad apskundė Bendrovei šį sprendimą, tačiau iki Skundo 3 pateikimo Inspekcijai dienos negavo jokių žmogaus pateiktų paaiškinimų. Be to, Pareiškėjas 3 nurodo, kad 2026-06-21 ir 2026-06-25 kreipėsi į Bendrovę, prašydamas paaiškinti sprendimo užblokuoti jo paskyrą logiką, tačiau per vieno mėnesio terminą atsakymo iš Bendrovės nesulaukė.

Inspekcija 2026-07-27 gavo pareiškėjo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas 4) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6162 (2.13 Mr)), 2026-07-30 skundo papildymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6292 (2.13 Mr)), 2026-08-11 skundo papildymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6625 (2.13 Mr)) (toliau kartu – Skundas 4), kuriame Pareiškėjas 4 nurodo, kad jo paskyra buvo užblokuota, todėl 2026-07-08 jis kreipėsi į Bendrovę prašydamas pateikti jo asmens duomenų kopiją, paaiškinti užblokavimo priežastis ir ar šis sprendimas buvo priimtas automatizuotu būdu. Tuo atveju, jeigu sprendimas buvo priimtas automatizuotu būdu, Pareiškėjas prašė Bendrovės užtikrinti žmogaus įsikišimą ir suteikti galimybę pareikšti savo požiūrį. Pareiškėjas 4 pažymi, kad Bendrovė į jo prašymą atsakė nurodydama, kad sprendimas buvo peržiūrėtas jau du kartus ir lieka nepakeistas. Pareiškėjas 4 paaiškina, kad el. paštu 2026-07-13 į Bendrovę kreipėsi pakartotinai, tačiau gavo tokį patį atsakymą.

[1] 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

Inspekcija 2026-09-09 gavo pareiškėjos [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja 5) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7332 (2.13 Mr)) (toliau – Skundas 5), kuriame Pareiškėja 5 nurodo, kad Bendrovė visam laikui užblokavo jos paskyrą remdamasi vien automatizuotu sprendimu. Pareiškėja 5 pažymi, kad kreipėsi į Bendrovę prašydama, jog žmogus peržiūrėtų sprendimą užblokuoti jos paskyrą, taip pat kad Bendrovė paaiškintų sprendimo priėmimo logiką, tačiau, Pareiškėjos 5 teigimu, Bendrovė tinkamo atsakymo nepateikė, todėl pažeidė BDAR 22 straipsnio 3 dalį ir 15 straipsnio 1 dalies h punktą.

Inspekcija 2026-10-19 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja 6) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-8481 (2.13 Mr)) (toliau – Skundas 6), kuriame Pareiškėja 6 nurodo, kad sprendimas užblokuoti jos paskyrą buvo priimtas automatizuotu būdu. Pareiškėja pažymi, kad 2026-06-05 ir 2026-06-25 kreipėsi į Bendrovę siekdama ginčyti sprendimą užblokuoti jos paskyrą, tačiau 2026-06-24 ir 2026-07-10 gavo automatinius Bendrovės atsakymus. Pareiškėja nurodo, kad 2026-07-16 kreipėsi į Bendrovę su prašymu pagal BDAR 15 straipsnį ir 2026-09-03 gavo Bendrovės atsakymą su nuoroda į jos asmens duomenų kopiją, tačiau ji buvo neaktyvi. Pareiškėjos teigimu, ji kreipėsi į Bendrovę dėl neaktyvios nuorodos, tačiau atsakymo nesulaukė.

Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAĮ) 23 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad jei priežiūros institucija nustato, kad nagrinėja pareiškėjo pateiktus 2 ar daugiau skundų dėl to paties skundžiamo asmens arba skundai pateikti skirtingų pareiškėjų, tačiau dėl tų pačių pažeidimų ir to paties skundžiamo asmens, savo sprendimu šiuos skundus iki skundo nagrinėjimo termino pabaigos gali sujungti ir nagrinėti kaip vieną skundą.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kad Skundas 1, Skundas 2, Skundas 3, Skundas 4, Skundas 5 ir Skundas 6 pateikti dėl tos pačios Bendrovės tų pačių pažeidimų – teisės susipažinti su duomenimis ir teisės, kad nebūtų taikomas vien automatizuotu duomenų tvarkymu grindžiamas sprendimas – nusprendžia visus skundus sujungti ir nagrinėti kaip vieną skundą (toliau kartu – Skundas).

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Skundą,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2026-02-17, 2026-08-10, 2026-08-18, 2026-09-25 ir 2026-11-12 gavo Bendrovės atsakymus (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1202 (2.13 Mr), 1R-6550 (2.13 Mr), 1R-6556 (2.13 Mr), 1R-6767 (2.13 Mr), 1R-7813 (2.13 Mr) ir 1R-9251 (2.13 Mr)) (toliau kartu – Atsakymas).

Bendrovė Atsakyme patvirtino, kad pareiškėjų paskyrų atžvilgiu buvo pritaikytas blokavimas dėl Bendrovės vidinių taisyklių pažeidimo, tačiau Bendrovė pažymi, jog tik automatizuotas sprendimų priėmimas, kaip tai suprantama pagal BDAR 22 straipsnį, nebuvo taikytas – pareiškėjų paskyros peržiūrėtos ir galutinis sprendimas dėl jų blokavimo priimtas klientų aptarnavimo specialisto. Bendrovė atkreipia dėmesį, jog BDAR 22 straipsnio 3 dalyje pareiškėjams garantuojamos apsaugos priemonės yra taikomos tik tuo atveju, kai sprendimas taikyti paskyros apribojimus yra pagrįstas vien tik automatizuotu duomenų tvarkymu. Bendrovė taip pat paaiškino, kad, neatsižvelgiant į BDAR 22 straipsnio 1 dalies kvalifikavimą, pareiškėjams buvo sudaryta galimybė dėl jų paskyros priimtus sprendimus užginčyti, pareikšti savo požiūrį ir reikalauti, kad sprendimas būtų dar kartą peržiūrėtas.

Dėl teisės susipažinti su asmens duomenimis Bendrovė pažymi, kad Pareiškėjo 1 prašymą pagal BDAR 15 straipsnį gavo 2025-11-20. Bendrovė šiame kontekste nurodo, kad klientų aptarnavimo specialistai, nagrinėję Pareiškėjo 1 prašymą, dėl kompleksinės prašymo formos tinkamai ir laiku jo neatpažino (neįvertino, kad Pareiškėjas 1 ne tik nesutinka su sprendimu užblokuoti jo paskyrą bei prašo peržiūrėti šį sprendimą, bet ir nori susipažinti su savo asmens duomenimis). Tinkamai identifikavus Pareiškėjo 1 prašymą atsakymas dėl teisės susipažinti su asmens duomenimis Pareiškėjui 1 išsiųstas 2026-02-06.

Bendrovė Atsakyme nurodo, kad Pareiškėjo 2 prašymas pagal BDAR 15 straipsnio 1 dalies h punktą buvo gautas 2026-06-09, tačiau dėl Bendrovės klientų aptarnavimo specialistų klaidos prašymas buvo išnagrinėtas per ilgesnį terminą nei įprastai, bet neviršijant BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatyto maksimalaus termino. Bendrovė pažymi, kad į Pareiškėjo 2 prašymą atsakė 2026-08-06, kuriame paaiškino, kad sprendimas apriboti paskyrą nebuvo priimtas vien tik automatizuotu asmens duomenų tvarkymu.

Bendrovė paaiškino, kad Pareiškėjo 3 prašymą dėl BDAR 15 straipsnyje įtvirtintos teisės susipažinti su duomenimis gavo 2026-06-21, bet dėl Bendrovės klientų aptarnavimo specialistų klaidos Pareiškėjo 3 prašymas buvo išnagrinėtas per ilgesnį terminą negu įprastai, tačiau neviršijant BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatyto termino. Bendrovė pažymi, kad į Pareiškėjo 3 prašymą atsakė 2026-08-06, kuriame paaiškino, kad sprendimas apriboti paskyrą nebuvo priimtas vien tik automatizuotu asmens duomenų tvarkymu.

Bendrovė nurodo, kad Pareiškėjo 4 prašymą pagal BDAR 15 straipsnį gavo 2026-07-08 ir paaiškina, kad asmens duomenų kopiją Pareiškėjui 4 pateikė 2026-08-11, kurioje buvo ir informacija apie paskyros užblokavimo priežastį. Bendrovė pažymi, kad prašymas išnagrinėtas vėliau, nei tai turėjo būti padaryta, dėl klientų aptarnavimo specialistų klaidos.

Bendrovė Atsakyme nurodo, kad Pareiškėjos 5 prašymas nebuvo išnagrinėtas laiku – Pareiškėjos 5 prašymas susipažinti su duomenimis buvo gautas 2026-06-29, o atsakymas pateiktas 2026-09-23.

Bendrovė Atsakyme taip pat paaiškina, kad 2026-07-16 gavo Pareiškėjos 6 prašymą pagal BDAR 15 straipsnį pateikti jos asmens duomenų kopiją ir paaiškina, kad Pareiškėjos 6 prašymas nebuvo išnagrinėtas taip greitai, kaip turėjo būti. Bendrovė pažymi, kad 2026-09-03 Pareiškėjai 6 buvo atsakyta ir pateikta nuoroda susipažinti su jos asmens duomenimis, tačiau Pareiškėja 6 nurodė, kad šia nuoroda jai nepavyko pasinaudoti. Bendrovė Pareiškėjai 6 naują nuorodą atsiuntė tik 2026-11-09.

Dėl pareiškėjų teisių, numatytų BDAR 22 straipsnyje

BDAR 22 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad duomenų subjektas turi teisę, kad jam nebūtų taikomas tik automatizuotu duomenų tvarkymu, įskaitant profiliavimą, grindžiamas sprendimas, dėl kurio jam kyla teisinės pasekmės arba kuris jam panašiu būdu daro didelį poveikį.

BDAR 22 straipsnio 2 dalies a ir c punktuose numatytais atvejais duomenų valdytojas įgyvendina tinkamas priemones, kad būtų apsaugotos duomenų subjekto teisės bei laisvės ir teisėti interesai, bent teisė iš duomenų valdytojo reikalauti žmogaus įsikišimo, pareikšti savo požiūrį ir užginčyti sprendimą (BDAR 22 straipsnio 3 dalis).

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas byloje C-634/21 išaiškino, kad BDAR 22 straipsnio 1 dalies taikymas priklauso nuo trijų kumuliacinių sąlygų: pirma, turi būti priimtas sprendimas; antra, šis sprendimas turi būti grindžiamas tik automatizuotu duomenų tvarkymu, įskaitant profiliavimą; trečia, jis turi turėti teisinių pasekmių duomenų subjektui arba daryti jam panašiu būdu didelį poveikį.[2]

Vertinant antrąją iš pirmiau nurodytų kumuliacinių BDAR 22 straipsnio 1 dalies taikymo sąlygų, būtina nustatyti, ar sprendimas grindžiamas tik automatizuotu duomenų tvarkymu. 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės gairėse dėl automatizuoto atskirų sprendimų priėmimo ir profiliavimo pagal Reglamentą 2016/679 (WP251) (toliau – Gairės) išaiškinta, kad toks sprendimas priimamas žmogui nesikišant į sprendimo priėmimo procesą. Iliustruojant šią sąlygą Gairėse pateikiamas pavyzdys, kai automatizuotu būdu parengiama rekomendacija, tačiau galutinį sprendimą, įvertinęs ir kitus veiksnius ir į juos atsižvelgęs, priima žmogus. Gairėse pažymima, kad

[2] Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2023 m. gruodžio 7 d. sprendimo byloje C-634/21 43 pastraipa.

tokiu atveju sprendimas nelaikomas grindžiamu tik automatizuotu duomenų tvarkymu.[3] Taigi vertinant šią sąlygą svarbus ne vien automatizuotų priemonių naudojimas, bet ir žmogaus vaidmuo priimant galutinį sprendimą.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad pareiškėjai, remdamiesi BDAR 22 straipsniu, kreipėsi į Bendrovę su prašymais užtikrinti žmogaus įsikišimą peržiūrint sprendimus ir suteikti galimybę juos užginčyti. Iš Bendrovės pateikto Atsakymo matyti, kad pareiškėjų paskyros peržiūrėtos ir galutinis sprendimas dėl jų blokavimo priimtas klientų aptarnavimo specialistų. Atsižvelgiant į tai, Inspekcija daro išvadą, kad sprendimai užblokuoti pareiškėjų paskyras Bendrovės platformoje nebuvo priimti tik automatizuotu būdu. Nenustačius vienos iš būtinų BDAR 22 straipsnio 1 dalies taikymo sąlygų, pareiškėjų Skundas dalyje dėl BDAR 22 straipsnyje numatytų teisių įgyvendinimo atmetamas kaip nepagrįstas.

Dėl pareiškėjų teisės susipažinti su duomenimis pagal BDAR 15 straipsnį

Teisę susipažinti su duomenimis reglamentuoja BDAR 15 straipsnis, kurio 1 dalyje nustatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir a–h punktuose nurodyta informacija. BDAR 15 straipsnio 3 dalis nustato, kad duomenų valdytojas pateikia tvarkomų asmens duomenų kopiją.

BDAR 12 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas, tačiau bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, pateikia duomenų subjektui informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus prašymą pagal 15–22 straipsnius. Tas laikotarpis prireikus gali būti pratęstas dar dviem mėnesiams, atsižvelgiant į prašymų sudėtingumą ir skaičių. Duomenų valdytojas per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo informuoja duomenų subjektą apie tokį pratęsimą, kartu pateikdamas vėlavimo priežastis.

Nagrinėjamu atveju Inspekcija pažymi, kad aplinkybė, jog sprendimas užblokuoti pareiškėjų paskyras nebuvo priimtas automatizuotu būdu, nepaneigia pareiškėjų teisės susipažinti su Bendrovės tvarkomais jų asmens duomenimis pagal BDAR 15 straipsnį. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad ši teisė savaime neapima reikalavimo pateikti paskyros blokavimo sprendimo pagrindimą ar panaikinti paskyrai taikomus apribojimus, tačiau apima teisę susipažinti su tvarkomais asmens duomenimis, įskaitant informaciją, ar esama BDAR 22 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodyto automatizuoto sprendimų priėmimo, ir informaciją apie loginį tokio sprendimo pagrindimą (BDAR 15 straipsnio 1 dalies h punktas).

Remiantis Bendrovės pateiktu Atsakymu nustatyta, kad Bendrovė gavo pareiškėjų prašymus pagal BDAR 15 straipsnio 1 dalies h punktą, tačiau Bendrovės atsakymai dėl teisės susipažinti su asmens duomenimis pareiškėjams pateikti pasibaigus BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatytam vieno mėnesio terminui. Be to, nagrinėjamu atveju Pareiškėjas 4 ir Pareiškėja 6 kreipėsi į Bendrovę su prašymu pateikti ir jų asmens duomenų kopiją (BDAR 15 straipsnio 3 dalis), tačiau Bendrovė pripažįsta, kad pareiškėjams asmens duomenų kopijos buvo pateiktos pavėluotai.

Pažymėtina, kad Bendrovės argumentas, jog Pareiškėjo 2 ir Pareiškėjo 3 atveju atsakymas buvo pateiktas neviršijant BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatyto maksimalaus termino negali būti laikomas pagrįstu, atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas 2 ir Pareiškėjas 3 apie termino pratęsimą ir jo priežastis nebuvo informuoti, kaip tai numatyta BDAR 12 straipsnio 3 dalyje.

Inspekcija, įvertinusi pareiškėjų Skunde nurodytas aplinkybes, Bendrovės Atsakymą ir aukščiau pateiktą teisinį reglamentavimą, sprendžia, kad Bendrovė, per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo neįgyvendinusi pareiškėjų teisės susipažinti su duomenimis, pažeidė BDAR 12 straipsnio 3 dalį, todėl pareiškėjų Skundas dalyje dėl teisės susipažinti su duomenimis pripažįstamas pagrįstu.

[3] 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės gairių dėl automatizuoto atskirų sprendimų priėmimo ir profiliavimo pagal Reglamentą 2016/679 (WP251) IV skyriaus A dalis.

Dėl poveikio priemonių

Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAĮ) 31 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad, kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas teisės aktuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones.

BDAR preambulės 129 punkte numatyta, jog kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Remiantis minėtomis aplinkybėmis ir atsižvelgiant į paveiktų duomenų subjektų skaičių bei į tai, kad Inspekcijoje jau buvo nustatyti pažeidimai Bendrovei įgyvendinant teisę susipažinti su duomenimis, vadovaujantis ADTAĮ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktu, už BDAR 12 straipsnio 3 dalies pažeidimą Bendrovei teikiamas nurodymas per vieną mėnesį nuo šio sprendimo gavimo dienos užtikrinti, kad duomenų subjektų prašymai susipažinti su duomenimis, pateikiami paskyrų blokavimo atvejais, būtų tinkamai identifikuojami ir laiku įgyvendinami.

Vadovaudamasi nurodytomis aplinkybėmis, taip pat ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, to paties straipsnio 2 dalies 1 punktu ir BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjų Skundą dalyje dėl BDAR 22 straipsnyje numatytų teisių atmesti kaip nepagrįstą.
2. Pareiškėjų Skundą dalyje dėl teisės susipažinti su duomenimis pripažinti pagrįstu.
3. Už BDAR 12 straipsnio 3 dalies pažeidimą Bendrovei teikti nurodymą per vieną mėnesį nuo šio sprendimo gavimo dienos:

3.1. imtis priemonių, kad duomenų subjektų prašymai susipažinti su duomenimis, pateikiami paskyrų blokavimo atvejais, būtų tinkamai identifikuojami ir laiku įgyvendinami;

3.2. informuoti Inspekciją apie nurodymo įvykdymą ir priemones, kurių imtasi jį įgyvendinti.

4. Apie priimtą sprendimą informuoti Bendrovę ir pareiškėjus.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių Danguolė Morkūnienė