VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. lapkričio 18d. Nr. 3R-2032 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-06-30 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) 2026-06-29 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5426 (2.13.)), o 2026-07-17 gavo papildomą informaciją (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5973 (2.13 Mr) dėl galimai neteisėto asmens duomenų tvarkymo (toliau – Skundas).

Skunde nurodoma, kad [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai (toliau – VMVT) ir Valstybinei darbo inspekcijai (toliau – VDI)[1] perdavė vaizdo įrašą, kuriame Pareiškėjas užfiksuotas edukacijos metu gaminantis picą. Pareiškėjo teigimu, šio vaizdo įrašo, kuriame užfiksuoti jo asmens duomenys, perdavimas buvo neteisėtas. Todėl Pareiškėjas prašo Inspekcijos įvertinti jo asmens duomenų tvarkymo teisėtumą ir, nustačius pažeidimų, taikyti teisės aktuose nustatytas poveikio priemones.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjo Skundą,

n u s t a t ė:

Inspekcija raštu Nr. 2R-4038 (2.13 Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, teikdama nurodymą pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą. Inspekcija iš Skundžiamo asmens gavo atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7410 (2.13 Mr)).

Skundžiamas asmuo atsakyme nurodė, kad iš savo ir Pareiškėjo bendro nepilnamečio vaiko (toliau – Vaikas) gavo Pareiškėjo Vaikui atsiųstą vaizdo įrašą[2]. Šis vaizdo įrašas kartu su pranešimais buvo pateiktas VDI, VMVT ir Valstybinei mokesčių inspekcijai (toliau – VMI). Skundžiamas asmuo paaiškino, kad prieš kreipdamasis į šias institucijas įvertino Vaiko papasakotas aplinkybes. Vaikas nurodė, kad bendravimo su Pareiškėju metu buvo nuvežtas į kavinę ir tik ten sužinojo, jog turės nešioti kėdes ir stalus bei atlikti kitus fizinius darbus. Vaikas taip pat nurodė ne kartą matęs, kaip Pareiškėjas kavinėje gamino maistą klientams ar dalyvavo jį gaminant. Atsižvelgdamas į šias aplinkybes, Skundžiamas asmuo pirmiausia kreipėsi į Pareiškėją, prašydamas pateikti paaiškinimus. Pareiškėjui neatsakius, Skundžiamas asmuo kreipėsi į kompetentingas institucijas[3]. Skundžiamo

[1] Inspekcijai Pareiškėjas pateikė 2026-07-10 VDI nurodymą 2026-07-14 08:00 val. atvykti į VDI Vilniaus teritorinį skyrių duoti paaiškinimus.

[2] Inspekcijai pateikta ekrano nuotrauka, kurioje užfiksuotas Pareiškėjo Vaikui per „Messenger“ programėlę siųstas vaizdo įrašas su prierašu „Kaip mano naujas darbas?“.

[3] Inspekcijai Skundžiamas asmuo pateikė: (1) 2026-06-19 pranešimą VDI dėl galimo nepilnamečio faktinio įtraukimo į darbą / pagalbą kavinės aplinkoje ir galimo neįforminto darbo aplinkybių ir (2) 2026-06-19 pranešimą VMI dėl galimai neapskaityto faktinio darbo / pagalbos, galimų neoficialių uždarbių, grynųjų pinigų atsiskaitymų ir ekonominės naudos apskaitos.

asmens teigimu, Pareiškėjo asmens duomenys buvo tvarkomi remiantis BDAR[4] 6 straipsnio 1 dalies f punktu, siekiant apsaugoti Vaiko interesus ir sudaryti galimybę VDI įvertinti Vaiko nurodytą atvejį, kai jis, iš anksto apie tai neinformuotas, buvo įtrauktas į fizinių darbų atlikimą kavinėje. Asmens duomenys taip pat buvo tvarkomi siekiant nustatyti aplinkybes, galinčias turėti reikšmės vykstančiam teisiniam ginčui dėl Vaiko išlaikymo, papildomų jo sveikatos priežiūros išlaidų ir Pareiškėjo faktinės turtinės padėties. Be to, buvo siekiama sudaryti galimybę kompetentingoms institucijoms patikrinti, ar egzistavo aplinkybės, reikšmingos vertinant darbo, pajamų apskaitos, mokesčių ir maisto saugos reikalavimų laikymąsi. Skundžiamo asmens vertinimu, pranešimų pateikimo metu šie tikslai ir juos pagrindžiantys interesai buvo teisėti bei aktualūs. Jis taip pat nurodė nesiekęs pakenkti Pareiškėjo reputacijai, o galutinį faktinių aplinkybių ir teisės aktų reikalavimų laikymosi vertinimą sąmoningai palikęs kompetentingoms institucijoms. Skundžiamas asmuo pažymėjo, kad vaizdo įrašo neviešino ir neatskleidė neribotam asmenų ratui. Vaizdo įrašas buvo pateiktas tik VDI, VMVT ir VMI (toliau kartu – Institucijos).

Asmens duomenų (įskaitant ir vaizdo duomenų) tvarkymą reglamentuoja BDAR ir ADTAĮ[5]. BDAR 2 straipsnio 2 dalies c punkte įtvirtinta, kad šis reglamentas netaikomas asmens duomenų tvarkymui, kai duomenis tvarko fizinis asmuo, užsiimdamas išimtinai asmenine ar namų ūkio veikla.

Pagal BDAR preambulės 18 punktą šis reglamentas netaikomas tais atvejais, kai asmens duomenis fizinis asmuo tvarko vykdydamas grynai asmeninę ar namų ūkio priežiūros veiklą ir nesusiedamas to su profesine ar komercine veikla.

Pareiškėjas teigia, kad Skundžiamas asmuo galimai neteisėtai perduoda jo asmens duomenis valstybinėms institucijoms. Skundžiamo asmens teigimu, Pareiškėjo asmens duomenys kartu su pranešimais buvo perduoti kompetentingoms institucijoms, kad šios įvertintų galimai neteisėtą Vaiko įtraukimą į darbą kavinėje, tokio darbo organizavimo ir saugos sąlygas, taip pat galimai neapskaitytas Pareiškėjo faktinio darbo pajamas, galinčias turėti reikšmės Vaiko išlaikymo klausimo nagrinėjimui. Be to, duomenys buvo perduoti siekiant įvertinti maisto tvarkymą kavinėje ir maistą tvarkantiems asmenims taikomų higienos, sveikatos bei maisto saugos reikalavimų laikymąsi.

Pažymėtina, kad teisės aktai kiekvienam asmeniui suteikia teisę kreiptis į kompetentingas institucijas ne tik ginant savo teises ar teisėtus interesus, bet ir pranešant apie galimus teisės aktų pažeidimus. Kai fizinio asmens kreipimasis į teisėsaugos ar kontrolės institucijas nėra susijęs su jo profesine ar komercine veikla, tokio kreipimosi metu atliekamam asmens duomenų tvarkymui gali būti taikoma BDAR 2 straipsnio 2 dalies c punkte nustatyta išimtis. Pagal šią nuostatą BDAR netaikomas asmens duomenų tvarkymui, kurį fizinis asmuo atlieka užsiimdamas išimtinai asmenine ar namų ūkio veikla.

Nagrinėjamu atveju Inspekcija neturi pagrindo spręsti, kad Skundžiamo asmens kreipimaisi į Institucijas buvo susiję su jo profesine ar komercine veikla. Be to, nenustatyta, kad Skundžiamas asmuo padarytus vaizdo įrašus būtų atskleidęs kitiems asmenims ar viešai paskelbęs. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjo Skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Inspekcija, atsižvelgdama į skundo nagrinėjimo metu nustatytas ir šiame sprendime pateiktas aplinkybes ir vadovaudamasi ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo Skundą atmesti kaip nepagrįstą.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

[4] 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

[5] Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAĮ).

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė Dijana Šinkūnienė