VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. lapkričio 19 d. Nr. 3R-2042 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) 2026-01-05 skundą (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-23 (2.13 Mr)) (toliau – skundas) dėl teisės susipažinti su duomenimis įgyvendinimo pažeidimo.

Skunde nurodoma, kad 2025-12-04 Pareiškėjas kreipėsi į UAB „Veho Lietuva“ (toliau – Skundžiamas asmuo), prašydamas pagal BDAR[1] 15 straipsnį suteikti prieigą prie visų Pareiškėjo asmens duomenų (toliau – Kreipimasis), susijusių su jam priklausančiu automobiliu (kėbulo Nr. (VIN) [DUOMENYS NESKELBTINI]) (toliau – Automobilis). Pareiškėjas nurodo, kad prašomos informacijos negavo[2].

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundą,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2026-04-09 raštu Nr. 2R-1876 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių.

Inspekcijoje 2026-04-20 gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3123 (2.13.Mr)).

Atsakyme nurodoma, kad Pareiškėjas 2025-11-26 pateikė pretenziją dėl 2024-02-22 sudarytos Automobilio pirkimo-pardavimo sutarties nutraukimo ir automobilio kainos grąžinimo (toliau – Pretenzija) ir iš karto po to (2025-12-04) pateikė Kreipimąsi. Skundžiamo asmens teigimu, tiek Kreipimosi, tiek Pretenzijos turinys buvo analogiškas (buvo prašoma pateikti tuos pačius duomenis, kurie susiję su Pareiškėjo reikalavimais dėl įsigyto Automobilio), todėl į Pareiškėjo Kreipimąsi ir Pretenziją buvo atsakyta 2025-12-15 raštu, pateikta visa turima informacija apie Automobilio techninę būklę, jo remonto darbus ir remonto aplinkybes.

Pažymima, kad Pareiškėjas dėl ginčo taip pat yra kreipęsis į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą (toliau – VVTAT) su 2025-12-10 prašymu dėl Automobilio pirkimo-pardavimo sutarties nutraukimo, o Skundžiamas asmuo yra pateikęs 2026-02-10 atsiliepimą į Pareiškėjo prašymą ir pridėjęs prie jo visus turimus Automobilio aptarnavimo Skundžiamo asmens servise dokumentus (2024-12-04, 2024-12-06, 2025-10-23, 2025-12-12 ir 2026-01-06 Skundžiamo asmens bei Pareiškėjo pasirašytos serviso užsakymo - sutarties kopijas). Atitinkamai, Skundžiamo asmens teigimu, Pareiškėjas gavo prašomą informaciją ir duomenis dukart – 2025-12-15 atsakyme į Pretenziją bei iš VVTAT (kuri pagal teisės aktų reikalavimus persiuntė Skundžiamo asmens jai pateiktus duomenis Pareiškėjui).

---

[1] 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

[2] Skundo nagrinėjimo metu Pareiškėjas pažymėjo, kad buvo gauti tik serviso aptarnavimo istorijos išrašai, kurie neatitinka BDAR prašymo apimties.

Kartu paaiškinama, kad iš Pareiškėjo Kreipimosi turinio matyti, jog prašoma pateikti duomenų apimtis yra suformuluota labai plačiai, akivaizdžiai suprantant, kad tokios apimties duomenų Skundžiamas asmuo, kaip duomenų valdytojas, netvarko ir neturi. Atitinkamai Pareiškėjui buvo pateikti tik tie duomenys, kuriuos Skundžiamas asmuo tvarko.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAĮ).

BDAR 15 straipsnyje reglamentuota duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis. BDAR 15 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir šios dalies a-h punktuose nurodyta informacija. To paties straipsnio 3-4 dalyse nurodyta, kad duomenų valdytojas pateikia duomenų subjekto prašomą tvarkomų asmens duomenų kopiją, tačiau teisė gauti kopiją negali daryti neigiamo poveikio kitų teisėms ir laisvėms.

BDAR 12 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas, tačiau bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, pateikia duomenų subjektui informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus prašymą pagal BDAR 15–22 straipsnius. Tas laikotarpis prireikus gali būti pratęstas dar dviem mėnesiams, atsižvelgiant į prašymų sudėtingumą ir skaičių. Duomenų valdytojas per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo informuoja duomenų subjektą apie tokį pratęsimą, kartu pateikdamas vėlavimo priežastis.

Pagal BDAR 12 straipsnio 4 dalį, jei duomenų valdytojas nesiima veiksmų pagal duomenų subjekto prašymą, duomenų valdytojas nedelsdamas, tačiau ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, informuoja duomenų subjektą apie neveikimo priežastis ir apie galimybę pateikti skundą priežiūros institucijai bei pasinaudoti teisių gynimo priemone.

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, jog Pareiškėjas 2025-11-26 Pretenzija kreipėsi į Skundžiamą asmenį nurodydamas, kad Automobilis yra brokuotas, išdėstė gedimų chronologiją ir išreiškė pageidavimą grąžinti automobilį bei atgauti visą sumokėtą sumą. Kreipimusi Pareiškėjas, vadovaujantis BDAR 15 straipsniu, prašė pateikti visą Skundžiamo asmens turimą informaciją, susijusią su Automobiliu, įskaitant: 1) visus registruotus gedimus, jų aprašymus, diagnostikos protokolus ir klaidų kodus (DTC); 2) visus atliktus aptarnavimus, remontus ir techninius patikrinimus, nurodant datas, atliktus darbus ir naudotas dalis; 3) nuotraukas, vaizdo ar kitą vizualią dokumentaciją, susijusią su automobilio technine būkle, gedimais ar nustatytais defektais (pvz., CITNOW medžiaga); 4) visus kitus dokumentus ir įrašus, susijusius su automobilio aptarnavimu Skundžiamo asmens servise ar atstovybėje, įskaitant diagnostikos duomenis, klaidų kodus, gamintojo kampanijų ar garantinių darbų vidinę komunikaciją su gamintoju dėl Automobilio; 5) bet kokius kitus saugomus duomenis apie minėtą Automobilį, nepriklausomai nuo jų formos ar laikmenos. Taigi, priešingai, nei nurodo Skundžiamas asmuo, Pareiškėjo Pretenzijos ir Kreipimosi turinys nėra tapatus – Pretenzijoje Pareiškėjas reiškė reikalavimus dėl Automobilio trūkumų ir jo grąžinimo, o Kreipimusi prašė pateikti Skundžiamo asmens turimą su Automobiliu susijusią informaciją.

Skundžiamas asmuo 2025-12-15 atsakyme į Pretenziją nurodė, kad patikrinus Automobilio aptarnavimo istoriją Skundžiamo asmens servise matyti, jog: 1) 2024-12-04 pasireiškė vairuotojo sėdynės nugarinės dalies gedimas. Atlikus kompiuterinę diagnostiką nustatytas temperatūrinio daviklio gedimas. Padarius valdymo bloko perkrovimą, gedimas dingo, vairuotojo sėdynės nugarinės dalies šildymas buvo atstatytas; 2) Tas pats sėdynės šildymo sistemos veikimo sutrikimas pasireiškė ir 2024-12-06. Atlikus kompiuterinę diagnostiką nustatytas pasikartojantis temperatūrinio daviklio gedimas. Pakeistas vairuotojo sėdynės šildymo elementas. Gedimas daugiau nebepasikartojo; 3) 2025-10-14 automobilio prietaisų skydelyje buvo užsidegęs vėžliuko simbolis ir sumažėjusi automobilio trauka. Išjungus variklį ir paleidus iš naujo klaida dingo. Padaryta diagnostika,

perprogramuotas variklio valdymo blokas, jokių automobilio veikimo klaidų daugiau nebuvo nustatyta; 4) Gedimui pasikartojus buvo atlikta kompiuterinė diagnostika ir nustatytas žemos temperatūros aušinimo sistemos siurbliuko gedimas. Siurbliukas pakeistas nauju; 5) 2025-11-18 paaiškėjo, kad pakeista detalė, nors ir nauja, nebuvo kokybiška. Pakeitus detalę dar kartą, problema buvo išspręsta. Inspekcija pažymi, jog skundo medžiagoje nėra duomenų, kad kartu su šiuo atsakymu Pareiškėjui būtų pateiktos prašomų dokumentų kopijos, kurios vėliau buvo pateiktos VVTAT 2026-02-10 atsiliepime.

Nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo, atsakydamas į Pretenziją, pateikė tik dalį informacijos, sutampančios su prašymais, išdėstytais Kreipimesi (apie Pareiškėjo registruotus gedimus, jų aprašymus, nustatytus gedimus, atliktus darbus), tačiau dėl likusios Kreipimosi dalies nepateikė jokio atsakymo. Skundžiamas asmuo Pareiškėjui taip pat nenurodė, ar ši informacija jo nėra tvarkoma, ar ji negali būti pateikta dėl kitų priežasčių. Taigi Pareiškėjas nebuvo informuotas apie veiksmus, kurių imtasi dėl visos jo Kreipimosi apimties, arba apie priežastis, dėl kurių dėl dalies Kreipimosi nebuvo imtasi veiksmų.

Taip pat Inspekcija pažymi, kad informacijos / dokumentų pateikimas ginčą nagrinėjančiai institucijai (VVTAT) nėra laikytinas tinkamu teisės susipažinti su duomenimis (gauti tvarkomų asmens duomenų kopiją) įgyvendinimu, net jei pastaroji juos paskui persiuntė duomenų subjektui.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo gavęs Pareiškėjo Kreipimąsi, per BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatytą terminą pateikė tik dalį jame prašytos informacijos, tačiau neinformavo Pareiškėjo apie veiksmus, kurių imtasi dėl likusios Kreipimosi dalies, arba apie priežastis, dėl kurių dėl šios Kreipimosi dalies nebuvo imtasi veiksmų, taigi Skundžiamas asmuo netinkamai įgyvendino BDAR 12 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatytas pareigas, todėl Inspekcija Pareiškėjo skundą pripažįsta pagrįstu.

Vadovaujantis ADTAĮ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, tuo atveju, kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, ADTAĮ 33 straipsnyje ir kituose įstatymuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones <...>. Sprendžiant dėl poveikio priemonių taikymo, aktualiu laikytinas BDAR preambulės 129 punktas, kuriame nurodyta, kad kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi.

Sprendžiant dėl poveikio priemonių skyrimo Skundžiamam asmeniui Inspekcija atsižvelgia į tai, jog Skundžiamo asmens atžvilgiu Inspekcija nėra nustačiusi daugiau BDAR pažeidimų, taip pat į tai, jog tinkamas atsakymas į Pareiškėjo Kreipimąsi iki šiol nėra pateiktas. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta ir siekiant pašalinti nustatytus pažeidimus, Skundžiamam asmeniui už BDAR 12 straipsnio 3 ir 4 dalių pažeidimus, vadovaujantis BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktu, teikiamas nurodymas imtis veiksmų pagal Pareiškėjo Kreipimąsi bei pateikti Pareiškėjui BDAR reikalavimus atitinkantį atsakymą. Kitų poveikio priemonių taikymas, Inspekcijos vertinimu, nagrinėjamu atveju nebūtų proporcingas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, bei vadovaujantis ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu bei BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktu, Inspekcija,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą pripažinti pagrįstu.
2. Skundžiamam asmeniui už BDAR 12 straipsnio 3 ir 4 dalių pažeidimus teikti nurodymą – iki 2026-12-21[3] imtis veiksmų pagal Pareiškėjo Kreipimąsi bei pateikti Pareiškėjui BDAR reikalavimus atitinkantį atsakymą.

[3] Inspekcija paaiškina, kad jeigu bus nustatyta, kad nurodymas nebuvo įgyvendintas, tuomet tai bus laikoma Inspekcijos nurodymo nevykdymu ir atitinkamai už tai bus taikoma atsakomybė.

3. Informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį apie priimtą sprendimą.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė Dijana Šinkūnienė