

DUK Duomenų subjekto teisė susipažinti su savo duomenimis: kaip duomenų valdytojui tinkamai įgyvendinti duomenų subjekto prašymą pateikti telefoninio pokalbio įrašo kopiją?

2021-09-29

Duomenų valdytojams dažnai kyla klausimų, kaip tinkamai įgyvendinti duomenų subjekto teisę susipažinti su savo duomenimis, kai duomenų subjektas kreipiasi į duomenų valdytoją su prašymu pateikti telefoninio pokalbio įrašo kopiją atsižvelgiant į Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (toliau – BDAR) 15 straipsnio 3 ir 4 dalis, numatančias, kad įgyvendinant duomenų subjekto teisę susipažinti su savo duomenimis *duomenų valdytojas turi pateikti tvarkomų asmens duomenų kopiją, tačiau teisė gauti kopiją negali daryti neigiamo poveikio kitų teisėms ir laisvėms*.

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, suprasdama telefoninių pokalbių įrašų kopijų pateikimo duomenų subjektams specifiškumą ir taikymo problematiką bei siekdama padėti duomenų valdytojams tinkamai įgyvendinti duomenų subjekto teisę susipažinti su savo duomenimis, teikia šią metodinę informaciją.

Kaip duomenų valdytojui tinkamai įgyvendinti duomenų subjekto prašymą pateikti telefoninio pokalbio įrašo kopiją pagal BDAR 15 straipsnio 3 ir 4 dalis?

Vadovaujantis BDAR 15 straipsniu, duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir gauti informaciją, nustatytą BDAR 15 straipsnio 1 dalyje. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „<...> duomenų valdytojas **pateikia tvarkomų asmens duomenų kopiją** <...>“. Tačiau BDAR 15 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad šio straipsnio 3 dalyje nurodyta **teisė gauti kopiją negali daryti neigiamo poveikio kitų teisėms ir laisvėms**. BDAR preambulės 63 konstatuojamoje dalyje paaiškinta, kad duomenų subjekto teisė susipažinti su savo duomenimis „neturėtų turėti neigiamo poveikio kitų asmenų teisėms ar laisvėms, įskaitant komercines paslaptis arba intelektinės nuosavybės teises, ypač autorių teises, kuriomis saugoma programinė įranga. Tačiau tai **neturėtų lemti**, kad duomenų subjektui būtų atsisakyta suteikti visą informaciją. Tais atvejais, kai duomenų valdytojas tvarko didelį informacijos, susijusios su duomenų subjektu, kiekį, jis turėtų galėti prieš teikdamas informaciją paprašyti duomenų subjekto nurodyti, dėl kokios informacijos ar duomenų tvarkymo veiklos pateiktas prašymas“.¹

¹Pavyzdžiui, Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas 2006-10-23 (Bylos Nr. 2006-142) pateiktoje nuomonėje „Dėl išankstinės patikros pranešimo, gauto iš Europos Komisijos duomenų apsaugos pareigūno dėl „Pagalbos tarnybos skambučių įrašymo balsu“ pažymėjo, kad „Sistema leidžia kiekvienam asmeniui, kuris yra vienareikšmiškai atpažįstamas pagal turinį, gauti savo pokalbio su „DG INFSO IT“ pagalbos tarnyba įrašo kopiją, nusiunčiant el. pašto prašymą į funkcionuojančią el. pašto dėžutę. Ta pačia tvarka *duomenų subjektai* gali patikrinti, kuriuos jų asmens duomenis saugo atsakingas duomenų valdytojas. Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas mano, kad ši procedūra yra tinkama, taip pat pabrėžia, kad teisė susipažinti su savo asmens duomenimis, įskaitant **pokalbio kopijos gavimą, taip pat turėtų būti suteikta IT pagalbos tarnybos operatoriams**. Jie turėtų būti informuoti apie procedūrą, kaip susipažinti su savo asmens duomenimis“.

Duomenų valdytojas, prieš atskleisdamas informaciją, turėtų įvertinti, ar išlaikomas **balansas** tarp duomenų subjekto teisės susipažinti su savo asmens duomenimis ir trečiajai šaliai galinčios kilti rizikos. BDAR pažymi, kad šios aplinkybės neturėtų lemti paprasčiausio atsisakymo pateikti visą aktualią informaciją, tačiau duomenų valdytojas turėtų stengtis **kuo labiau** įvykdyti prašymą, **kartu užtikrindamas tinkamą kitų asmenų teisių ir laisvių apsaugą.**

Taigi priklausomai nuo konkrečios situacijos aplinkybių, manytina, kad duomenų valdytojui **tinkamai identifikavus duomenų subjektą**, kurio asmens duomenys tvarkomi pokalbio įrašė, taip pat **įvertinus rizikas**, kurias gali sukelti informacijos atskleidimas (duomenų kopija negali daryti neigiamo poveikio kitų teisėms ir laisvėms, pvz., telefonu atsiliepusio darbuotojo teisei į asmens duomenų apsaugą (pvz., pokalbyje atskleidžiama su darbuotoju susijusi jautri informacija), komercinėms paslaptims, intelektinės nuosavybės teisėms arba autorių teisėms), duomenų valdytojas **galėtų pateikti pokalbio įrašo kopiją.**

Duomenų subjekto teisė susipažinti su pokalbio įrašu **gali būti įgyvendinama** ir šiais būdais:

- pateikiant duomenų subjekto pokalbio įrašo kopiją su „iškirptais“ kito pokalbyje dalyvaujančio asmens kalbėjimo epizodais (jei nėra galimybių užtikrinti kitų asmenų teisių ir laisvių);
- pateikiant dialogo stenogramą (jei yra būtina užtikrinti kitų asmenų teises ir laisves).

Duomenų valdytojo veiksmai, sudarant galimybę duomenų subjektui tik perklausyti visą pokalbio įrašą, **neteikiant jo kopijos**, būtų laikomi netinkamu BDAR 15 straipsnio 3 dalies įgyvendinimu, kadangi duomenų subjektui jokia jo asmens duomenų kopija nebūtų teikiama. Manytina, kad šiuo atveju, būtų paneigta pati duomenų subjekto teisės gauti savo asmens duomenų kopiją esmė (išskyrus, jei pats duomenų subjektas aiškiai nurodo, kad tokiu būdu pageidauja susipažinti su savo asmens duomenimis).

Primintina, kad **įrodyti**, jog egzistuoja aplinkybės, dėl kurių duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis negali būti įgyvendinta ar įgyvendinta tik iš dalies, **privalo duomenų valdytojas**, nes tai yra jo iš BDAR 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtino **atskaitomybės principo** kylanti pareiga.