

## Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija priėmė sprendimą skirti baudą už netinkamai įgyvendintą duomenų subjekto teisę susipažinti su asmens duomenimis

2023 m.

### SUTRUMPINTAS APIBENDRINIMAS

#### Sprendimo kontekstas

Sprendimo data: 2023-01-24

Nacionalinis atvejis

Valdytojas: bendrovė, teikianti sveikatos paslaugas (toliau – Bendrovė)

Teisinės nuorodos: skaidrumo principo (BDAR<sup>1</sup> 5 straipsnio 1 dalies a punktas) ir teisės susipažinti su asmens duomenimis (BDAR 15 straipsnio 1 dalies a, b, c, d, g punktai, 15 straipsnio 3 dalis) pažeidimai

Sprendimas: už BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto, BDAR 15 straipsnio 1 dalies a, b, c, d, g punktų, 15 straipsnio 3 dalies pažeidimus Bendrovei skirta 8 000 EUR (aštuonių tūkstančių eurų) administracinė bauda

#### Sprendimo santrumpa

##### Bylos priežastis

Valstybinėje duomenų apsaugos inspekcijoje (toliau – Inspekcija) 2022 m. liepos mėn. gautas fizinio asmens (toliau – pareiškėjas) skundas dėl Bendrovėje tinkamai neįgyvendintos pareiškėjo teisės susipažinti su Bendrovėje tvarkomais jo asmens duomenimis.

##### Pagrindinės išvados

Bendrovė pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą skaidrumo principą ir nors tam tikra informacija pareiškėjui apie jo asmens duomenų tvarkymą buvo pateikta, tačiau tokios informacijos pateikimas neatitiko BDAR 15 straipsnio 1 dalies a, b, c, d, g punktų, 15 straipsnio 3 dalies reglamentavimo.

##### Sprendimas

Už nustatytus BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto ir BDAR 15 straipsnio 1 dalies a, b, c, d, g punktų ir BDAR 15 straipsnio 3 dalies nuostatų pažeidimus, Bendrovei skirta 8000 EUR (aštuonių tūkstančių eurų) bauda.

---

<sup>1</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

## PLATESNIS APIBENDRINIMAS

### Inspekcijos gauto skundo santrauka

Pareiškėjas pirmą kartą į Inspekciją kreipėsi 2021 m. gruodį dėl Bendrovėje neįgyvendintos duomenų subjekto teisės susipažinti su asmens duomenimis (Bendrovė buvo atsisakiusi šią teisę įgyvendinti). Inspekcija, išnagrinėjusi šį skundą, 2022 m. birželio mėn. priėmė sprendimą, kuriame Bendrovei teikė nurodymą – pateikti pareiškėjui BDAR 15 straipsnyje nurodytą informaciją pagal jo Bendrovei teiktą prašymą (toliau – Prašymas).

Pareiškėjas 2022 m. liepos mėn. Inspekcijai pateikė dar vieną skundą, kuriame nurodė, kad Bendrovė, vietoje to, kad įgyvendintų Inspekcijos 2022 m. birželio mėn. sprendime teiktą nurodymą supažindinti pareiškėją su Bendrovėje apie jį tvarkomais duomenimis, kaip numatyta BDAR 15 straipsnyje, pateikė lakonišką ir deklaratyvų atsakymą (toliau – Bendrovės atsakymas).

### Skundo nagrinėjimo metu nustatytos aplinkybės

Inspekcijai nagrinėjant skundą buvo nustatyta, kad Bendrovė pareiškėjui nepateikė informacijos apie jo asmens duomenų tvarkymo tikslus ir teisinius asmens duomenų tvarkymo pagrindus, asmens duomenų gavėjus, asmens duomenų kategorijas ir asmens duomenų saugojimo laikotarpį, taip pat informacijos apie kitus šaltinius, iš kurių buvo gauti pareiškėjo asmens duomenys, nepateikė ir tvarkomų asmens duomenų kopijos.

Išanalizavus Bendrovės pareiškėjui teiktą atsakymą buvo nustatyta, kad Bendrovė atsakyme:

a) Dėl asmens duomenų tvarkymo tikslų ir tvarkomų asmens duomenų teisinių pagrindų nurodė – „*Istatymų nustatyta tvarka*“, o dėl asmens duomenų saugojimo laikotarpio – „*Istatymų nustatytais terminais*“. Bendrovė paaiškino, kad skundą parašė ir pareiškėjui atstovauja profesionalus teisininkas – advokatas, atsakymas pateiktas aiškia ir paprasta kalba, o BDAR nuostatos neįpareigoja detaliai, su nuorodomis, nurodyti įstatyminės bazės.

b) Dėl asmens duomenų kategorijų nurodė – „*Informaciją, susijusią su buvusiais darbo santykiais*“. Nors Bendrovė Inspekcijai paaiškino, kad pareiškėjas tvarkomų asmens duomenų kategorijų pateikti neprašė, tačiau Inspekcija, įvertinusi Prašymo turinį, nustatė, kad pareiškėjas prašė pateikti informaciją apie tvarkomus asmens duomenis.

c) Dėl asmens duomenų gavėjų arba jų kategorijų nurodė – „*Istatymų nustatyta tvarka*“. Bendrovė Inspekcijai paaiškino, kad informacija apie asmens duomenų gavėjus pareiškėjui buvo nepateikta dėl žmogiškosios klaidos. Pažymėtina, kad iki sprendimo priėmimo dienos Inspekcija iš Bendrovės negavo jokios informacijos, kad Bendrovė ėmėsi priemonių šiai klaidai ištaisyti, t. y. pateikti informaciją pareiškėjui.

d) Dėl informacijos pateikimo apie šaltinius, kai asmens duomenys renkami ne iš duomenų subjekto, nurodė – „*Netvarkome*“. Inspekcija nustatė, kad Inspekcijoje buvo nagrinėti 2 pareiškėjo skundai, kuriais buvo skundžiami Bendrovės veiksmai. Inspekcija, pateikdama Bendrovei pareiškėjo skundų nuorašus, kreipėsi į Bendrovę, prašydama pateikti informaciją dėl pareiškėjo skunduose nurodytų aplinkybių, t. y. Bendrovei, atsižvelgdama į teisės aktų reikalavimus, taip pat pateikė atitinkamą informaciją apie pareiškėją ir ši informaciją nėra laikoma gauta tiesiogiai iš pareiškėjo.

e) Dėl tvarkomų asmens duomenų kopijos pateikimo – Inspekcija nustatė, kad Bendrovė pareiškėjui tvarkomų asmens duomenų kopijos nepateikė, be to, Bendrovės atsakyme nebuvo nurodyta jokios informacijos apie tvarkomų asmens duomenų kopijų pateikimą / nepateikimą.

Bendrovė Inspekcijai paaiškino, kad pagal BDAR 12 straipsnio 1 dalyje nustatytus reikalavimus, duomenų valdytojas turi imtis tinkamų priemonių, kad visus pranešimus pagal BDAR 15–22 straipsnius, susijusius su duomenų tvarkymu, duomenų subjektui pateiktų glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba. Bendrovė argumentavo, kad atsakymas pareiškėjui buvo pateiktas

glaustas, aiškus ir paprasta kalba, o BDAR nuostatos neįpareigoja, įgyvendinant BDAR 15 straipsnį, nurodyti detalią įstatyminę bazę.

Inspekcija, priimdama sprendimą dėl administracinės baudos skyrimo, pažymėjo, kad duomenų subjekto teisė susipažinti su savo duomenimis ir atitinkama duomenų valdytojo pareiga supažindinti duomenų subjektą su jo duomenimis detalizuoja vieną iš pagrindinių duomenų apsaugos teisės – skaidrumo – principą. Taikant skaidrumo principą, fiziniams asmenims turėtų būti aišku, kaip su jais susiję asmens duomenys yra renkami, naudojami, su jais susipažįstama arba jie yra kitaip tvarkomi, taip pat kokiu mastu tie asmens duomenys yra ar bus tvarkomi (BDAR preambulės 39 punktas). Be to, duomenų subjektas turi turėti teisę susipažinti su apie jį surinktais asmens duomenimis ir galimybę ta teise lengvai ir pagrįstais laiko tarpais pasinaudoti, kad žinotų apie duomenų tvarkymą ir galėtų patikrinti jo teisėtumą (BDAR preambulės 63 punktas). Nagrinėjamu atveju nustatytas pažeidimas – pareiškėjo teisės susipažinti su asmens duomenimis tinkamas neįgyvendinimas, lėmė tai, kad pareiškėjui nebuvo sudaryta galimybė patikrinti, kokiu teisiniu pagrindu (ar pagrindais) pareiškėjo asmens duomenys tvarkomi, kokie konkrečiai duomenys ir kokiais tikslais tvarkomi, kiek laiko jie bus saugomi ir kt.

## **Reikšmingos aplinkybės sprendžiant dėl baudos<sup>2</sup>**

Sprendama dėl administracinės baudos, Inspekcija atsižvelgė į tai, kad Bendrovės padarytas pažeidimas nėra susijęs su specialių kategorijų asmens duomenų tvarkymu (BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punktas; ši aplinkybė laikoma neutralia), tačiau pažeidimas priskirtinas sunkesnių pažeidimų kategorijai (BDAR 83 straipsnio 5 dalis), yra tęstinis (BDAR 83 straipsnio 1 dalies a punktas) bei padarytas tyčia (BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktas) – šios aplinkybės sunkina Bendrovės atsakomybę.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kad dėl pažeidimo sunkumo (rimtumo) nustatytos dvi atsakomybę sunkinančios bei viena neutrali aplinkybė (BDAR 83 straipsnio 2 dalies a, b, g punktas), konstatavo, kad Bendrovės padarytas pažeidimas yra priskiriamas vidutinio rimtumo lygio pažeidimui (vadovaujantis baudų skyrimo gairėmis). Taip pat Inspekcija atsižvelgė į Bendrovės 2021 m. metinę apyvartą.

Inspekcija, sprendama dėl baudos dydžio, atsižvelgė ir į tai, kad Bendrovė veiksmų duomenų subjekto (pareiškėjo) žalai sumažinti, nustačiusi, kam tam tikra informacija pareiškėjui nebuvo pateikta dėl žmogiškosios klaidos, nesiėmė (BDAR 83 straipsnio 2 dalies c punktas) bei netinkamai įgyvendino Inspekcijos nurodymą (BDAR 83 straipsnio 2 dalies i punktas). Taip pat nors Bendrovės atsakomybę lengvinančių aplinkybių nenustatyta, Inspekcija atsižvelgė ir į tam tikras aplinkybes, kurios vertinamos kaip neutralios (BDAR 58 straipsnio e, f, h punktai) ir kurios taip pat buvo svarbios, nustatant skirtinos baudos dydį.

Inspekcija, atsižvelgdama į nustatytas neutralias aplinkybes, taip pat į dvi Bendrovės atsakomybę sunkinančias aplinkybes, sprendė, kad Bendrovei turėtų būti skiriama 8000 EUR bauda, kuri laikytina efektyvia, proporcinga ir atgrasančia.

---

<sup>2</sup> Priimant sprendimą dėl administracinės baudos skyrimo Inspekcija atsižvelgė į 29 straipsnio darbo grupės 2017-10-03 priimtas Administracinių baudų taikymo ir nustatymo pagal Reglamentą 216/679 gaires bei Europos duomenų apsaugos valdybos 2022-05-16 priimtas Gaires 04/22 dėl administracinių baudų apskaičiavimo pagal BDAR