

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija priėmė sprendimą dėl BDAR 12 str. 3 d. įtvirtinto termino, susijusio su duomenų subjektų prašymo susipažinti su duomenimis įgyvendinimu, pratęsimo pagrįstumo

2023 m.

SUTRUMPINTAS APIBENDRINIMAS

Sprendimo kontekstas

Sprendimo data: 2023-06-23

Nacionalinis atvejis

Valdytojas: privatus juridinis asmuo (toliau – Bendrovė)

Teisinės nuorodos: BDAR¹ 12 straipsnio 3 dalyje nustatyto termino pratęsimo pagrįstumas.

Sprendimas: atsižvelgdama į tai, kad Bendrovė nepateikė pareiškėjui pagrįstų ir aiškių priežasčių dėl BDAR 12 straipsnio 3 dalyje įtvirtinto termino pratęsimo, Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) konstatavo, kad tokiais veiksmais buvo pažeistos BDAR 12 straipsnio 3 dalies nuostatos, todėl skundas šioje dalyje buvo pripažintas pagrįstu ir Bendrovei skirtas papeikimas.

Sprendimo santrumpa

Bylos priežastis

Inspekcija gavo pareiškėjo skundą, kuriame buvo nurodyta, kad Bendrovė nepagrįstai pratęsė atsakymo į prašymą susipažinti su tvarkomais asmens duomenimis ir gauti asmens duomenų kopiją (toliau – atsakymas) pateikimo terminą dėl atliekamų techninių pakeitimų klientų aptarnavimo sistemoje.

Pagrindinės išvados

Inspekcijos vertinimu, Bendrovė, pratęsdama atsakymo pateikimo terminą ir nuroydamą pratęsimo priežastį – atliekamus techninius pakeitimus klientų aptarnavimo sistemoje kaip pratęsimo pagrindą – nepakankamai pagrindė termino atsakymui pateikti pratęsimo pagrįstumą. Bendrovė, informuodama apie pratęsimą, nepateikė jokių papildomų paaiškinimų, kodėl būtent techninės galimybės yra svarbios šio prašymo įgyvendinimo kontekste, dėl kokių priežasčių pareiškėjo prašymas yra vertinamas kaip sudėtingas ir dėl kokių priežasčių būtina atlikti pakeitimus, kad būtų įgyvendintas pareiškėjo prašymas. Taip pat Bendrovė praleido BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nurodytus terminus atsakymui pateikti ir po termino pratęsimo.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

Sprendimas

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kad Bendrovė per BDAR 12 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą terminą pareiškėjo prašomos informacijos dalies (asmens duomenų kopijos) nepateikė, taip pat nepateikė pareiškėjui pagrįstų ir aiškių priežasčių, kodėl atsakymo pateikimo terminas yra pratęsimas, konstatavo, kad tokiais veiksmais Bendrovė pažeidė BDAR 12 straipsnio 3 dalies nuostatas ir Bendrovei buvo skirtas papeikimas.

PLATESNIS APIBENDRINIMAS

Aktualios teisės aktų nuostatos ir išaiškinimai

BDAR 12 straipsnio 3 dalyje yra nurodyta, jog duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas, tačiau bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, pateikia duomenų subjektui informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus prašymą pagal 15–22 straipsnius. Tas laikotarpis prireikus gali būti pratęstas dar dviem mėnesiams, atsižvelgiant į prašymų sudėtingumą ir skaičių. Duomenų valdytojas per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo informuoja duomenų subjektą apie tokį pratęsimą, kartu pateikdamas vėlavimo priežastis.

Inspekcijos gauto skundo santrauka

Pareiškėjas pateikė Inspekcijai skundą, kuriame nurodė, kad pareiškėjas kreipėsi į Bendrovę su prašymu nurodyti, kokių tikslu, kokių teisiniu pagrindu ir kokie jo asmens duomenys yra teikiami duomenų gavėjams ir paprašė pateikti duomenų kopiją.

Pareiškėjas nurodė, jog nesulaukus atsakymo, prisijungė prie Bendrovės savitarnos svetainės ir pamatė, jog atsakymo pateikimo terminas yra pratęsimas 1 mėnesiui, o tokį pratęsimą lemia atliekami techniniai pakeitimai klientų aptarnavimo sistemoje. Pareiškėjo nuomone, Bendrovės nurodyta priežastis – techniniai pakeitimai klientų aptarnavimo sistemoje – nėra tinkamas pagrindas duomenų subjekto prašymo nagrinėjimo terminui pratęsti.

Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos priimtas sprendimas

Inspekcijos vertinimu, Bendrovė, pratęsdamas atsakymo pateikimo terminą ir nuroydamas pratęsimo priežastį – atliekamus techninius pakeitimus klientų aptarnavimo sistemoje kaip pratęsimo pagrindą – nepakankamai pagrindė termino atsakymui pateikti pratęsimo pagrįstumą. Bendrovė, informuodama apie pratęsimą, nepateikė jokių papildomų paaiškinimų, kodėl būtent techninės galimybės yra svarbios šio prašymo įgyvendinimo kontekste, dėl kokių priežasčių pareiškėjo prašymas yra vertinamas kaip sudėtingas ir dėl kokių priežasčių būtina atlikti pakeitimus, kad būtų įgyvendintas pareiškėjo prašymas. Taip pat, Inspekcijos nuomone, skundžiamu atveju Bendrovės nurodytos techninės priežastys atitinkamose sistemose negalėjo būti vertinamos kaip apsunkinančios ar sudarančios kliūtis duomenų subjektui gauti asmens duomenų kopiją praleidžiant visus BDAR nustatytus terminus, nes Bendrovė, nustačiusi, kad pareiškėjo prašymas yra sudėtingas, tačiau neišsprendusi techninių problemų, pareiškėjo duomenų kopijas turėjo surinkti rankiniu būdu (taip pat nepateikti argumentai, kodėl to neįmanoma padaryti rankiniu būdu), jeigu techninės galimybės atitinkamą laikotarpį nebuvo galimos, kadangi BDAR nedaro jokių išimčių dėl jau pratęsto atsakymui pateikti termino praleidimo.