

## Priimtas sprendimas skirti administracinę baudą duomenų valdytojui už priežiūros institucijos nurodymo nevykdymą bei informacijos nustatytu laiku nepateikimą

2023 m.

### SUTRUMPINTAS APIBENDRINIMAS

#### Sprendimo kontekstas

Sprendimo data: 2023-03-07

Nacionalinis atvejis

Valdytojas: privatus juridinis asmuo (toliau – Bendrovė)

Teisinės nuorodos: priežiūros institucijos nurodymo nesilaikymas, informacijos nustatytu laiku nepateikimas (BDAR<sup>1</sup> 83 straipsnio 5 dalies e punktas.)

Sprendimas: už BDAR 83 straipsnio 5 dalies e punkto nuostatos (priežiūros institucijos nurodymo nesilaikymą, informacijos nustatytu laiku nepateikimą) pažeidimą Bendrovei skirta 10 000 EUR bauda.

#### Sprendimo santrumpa

##### Bylos priežastis

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija), išnagrinėjusi pareiškėjo skundą, priėmė sprendimą, kuriuo skundo dalį dėl teisės apriboti duomenų tvarkymą pažeidimo pripažino pagrįsta ir teikė Bendrovei nurodymą – atsakyti pareiškėjui, ar buvo apribotas jo asmens duomenų tvarkymas pagal jo prašymą ir, jeigu nebuvo, tuomet teisiškai pagrįsti pareiškėjui, kodėl nebuvo bei apie nurodymo įvykdymą informuoti Inspekciją raštu, pateikiant tai patvirtinančius įrodymus (toliau – Nurodymas). Atsakymo apie Nurodymo vykdymą Bendrovė Inspekcijai nepateikė.

##### Pagrindinės išvados

Inspekcija, įgyvendindama jai pavestas priežiūros institucijos funkcijas, numatytas BDAR ir ADTAI<sup>2</sup>, atliko periodinę nurodymų įgyvendinimo priežiūrą ir nustačiusi, kad nėra gautos informacijos apie Nurodymo vykdymą, raštu prašė Bendrovės informuoti Inspekciją, ar Nurodymas buvo įvykdytas ir pateikti tai patvirtinančius įrodymus. Nors Inspekcija kelis kartus prašė pateikti informaciją apie Nurodymo vykdymą, Bendrovė į Inspekcijos nurodymus pateikti informaciją nereagavo ir atsakymo Inspekcijai nepateikė. Atsižvelgiant į tai, Inspekcija pradėjo Bendrovės atžvilgiu administracinės baudos skyrimo procedūrą. Iš Bendrovės paaiškinimų, teiktų dėl Inspekcijos rašte „Dėl siūlymo skirti baudą“ nurodytų aplinkybių, nustatyta, kad Bendrovė Nurodymo neįvykdė, nes iš esmės su juo nesutinka, nemano, jog buvo padarytas BDAR pažeidimas. Pažymėtina, kad Inspekcijos sprendimas nebuvo apskūstas, yra įsiteisėjęs ir atitinkamai Nurodymas yra privalomas ir turi būti vykdomas, įskaitant informacijos pateikimą apie nurodymo vykdymą.

<sup>1</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

<sup>2</sup> Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas.

## PLATESNIS APIBENDRINIMAS

### DĖL PRIEŽIŪROS INSTITUCIJOS NURODYMO VYKDYMO

BDAR 58 straipsnio (Įgaliojimai) 2 dalis numato, jog kiekviena priežiūros institucija turi visus šiuos įgaliojimus imtis taisomųjų veiksmų: a) įspėti duomenų valdytoją arba duomenų tvarkytoją, kad numatomomis duomenų tvarkymo operacijomis gali būti pažeistos šio reglamento nuostatos; b) pareikšti papeikimus duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui, kad duomenų tvarkymo operacijomis buvo pažeistos šio reglamento nuostatos; c) nurodyti duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui patenkinti duomenų subjekto prašymus pasinaudoti savo teisėmis pagal šį reglamentą; d) nurodyti duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui suderinti duomenų tvarkymo operacijas su šio reglamento nuostatomis, tam tikrais atvejais – nustatyti būdu ir per nustatytą laikotarpį; <...>; g) nurodyti ištaisyti arba ištrinti asmens duomenis arba apsiriboti jų tvarkymu pagal BDAR 16, 17 ir 18 straipsnius ir pranešti apie tokius veiksmus duomenų gavėjams, kuriems asmens duomenys buvo atskleisti, pagal 17 straipsnio 2 dalį ir 19 straipsnį <...>; h) skirti administracinę baudą pagal BDAR 83 straipsnį, kartu taikydama šioje dalyje nurodytas priemones arba vietoj jų, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes<...>. Taigi, Inspekcija, nustačiusi asmens duomenų tvarkymo pažeidimus, turi įgaliojimus teikti nurodymus. Inspekcija, išnagrinėjusi pareiškėjo skundą ir nustačiusi, kad buvo pažeistos BDAR nuostatos (BDAR nustatyta tvarka ir terminais nepateiktas pareiškėjui atsakymas į jo prašymą apriboti duomenų tvarkymą), sprendimu teikė Bendrovei Nurodymą – atsakyti pareiškėjui, ar buvo apribotas jo asmens duomenų tvarkymas pagal jo prašymą ir jeigu nebuvo, tuomet teisiškai pagrįsti pareiškėjui, kodėl nebuvo. Apie Nurodymo įvykdymą Bendrovė turėjo informuoti Inspekciją raštu iki nurodyto termino, pateikiant tai patvirtinančius įrodymus. Pažymėtina, kad Bendrovė Inspekcijos sprendimo, kuriuo buvo teiktas Nurodymas, teismui neskundė. Sprendimu teiktas Nurodymas yra galiojantis ir nenuginčytas, dėl to jo turi būti laikomasi ir jis turi būti vykdomas, tačiau duomenų apie Nurodymo įvykdymą Bendrovė Inspekcijai nepateikė, nors Inspekcija raštu kelis kartus prašė Bendrovės pateikti informaciją apie Nurodymo įvykdymą. Esant nurodytoms aplinkybėms, Inspekcija darė išvadą, kad Nurodymas nebuvo įvykdytas. Šią išvadą patvirtino ir Bendrovės administracinės baudos skyrimo procedūros metu pateikti paaiškinimai, iš kurių matyti, kad Nurodymo nesilaikoma, jis nebuvo įvykdytas, nes Bendrovė su juo iš esmės nesutiko. Bendrovė, nesutikdama su Inspekcijos sprendimu bei jame teiktu Nurodymu, turėjo teisę skųsti jį teismui teisės aktų nustatyta tvarka, tačiau šia teise nepasinaudojo. Įsiteisėjęs Inspekcijos Nurodymas yra privalomas ir turi būti vykdomas, o jeigu nesilaikoma priežiūros institucijos nurodymo, taip pat jei nesuteikiama priegigos galimybė pažeidžiant BDAR 58 straipsnio 1 dalį, gali būti skiriama administracinė bauda.

### REIKŠMINGOS APLINKYBĖS SPRENDŽIANT DĖL BAUDOS

Spręsdama dėl administracinės baudos, Inspekcija atsižvelgė į Bendrovės padaryto pažeidimo pobūdį, sunkumą, trukmę (BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punktas), kaltės formą (BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktas), paveiktų asmens duomenų kategorijas (BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punktas), t. y., kad pažeidimas (priežiūros institucijos nurodymo nesilaikymas, informacijos nustatytu laiku neteikimas) priskiriamas sunkesnių pažeidimų kategorijai (BDAR 83 straipsnio 5 dalis), truko ilgą laiką ir administracinės baudos skyrimo metu dar nebuvo įvykdytas dėl tyčinių Bendrovės veiksmų (Bendrovė nesutiko su Nurodymu, nors teisės aktų nustatyta tvarka sprendimo, kuriuo buvo teiktas Nurodymas, neskundė). Atsižvelgta ir į tai, kad pažeidimas nėra susijęs su specialiuoju kategorijų duomenimis, susijęs su pavieniu asmeniu, dėl to Inspekcija, nustatydama pradinį minimalios baudos dydį, pažeidimą priskyrė žemo rimtumo lygio pažeidimui (vadovaujantis baudų skyrimo gairėmis). Taip pat Inspekcija atsižvelgė į Bendrovės 2021 metų metinę apyvartą. Nustatydama galutinį baudos dydį, Inspekcija, atsižvelgusi ir į

kitas BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nurodytas aplinkybes, t. y. į tai, kad Bendrovė nesiėmė veiksmų, kad sumažintų pažeidimo pasekmes duomenų subjektui (BDAR 83 straipsnio 2 dalies c punktas), į Bendrovės ankstesnių pažeidimų pobūdį ir dažnumą (BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punktas), Bendrovės vengimą bendradarbiauti su Inspekcija, kuri Inspekcija vertino kaip piktybišką (BDAR 83 straipsnio 2 dalies f punktas), sprendė skirti Bendrovei 10 000 Eur dydžio administracinę baudą<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Nustatant administracinės baudos dydį, Inspekcija vadovavosi Europos duomenų apsaugos valdybos priimtomis gairėmis, t. y. ne tik 29 straipsnio darbo grupės 2017-10-03 Administracinių baudų taikymo ir nustatymo pagal Reglamentą 216/679 gairėmis, bet ir 2022-05-16 priimtomis naujomis gairėmis 04/22 dėl administracinių baudų apskaičiavimo pagal BDAR, kuriose nustatyta baudų apskaičiavimo metodika.