



NUOMOS PASLAUGAS TEIKIANČIŲ BENDROVIŲ TIKRINIMŲ APIBENDRINIMAS DĖL DUOMENŲ KIEKIO MAŽINIMO PRINCIPŲ ĮGYVENDINIMO, TVARKANT ASMENS DUOMENIS NUOMOS SUTARTIES SUDARYMO IR VYKDYMO TIKSLU, BEI DUOMENŲ SUBJEKTŲ INFORMAVIMO APIE ASMENS DUOMENŲ TVARKYMĄ

2019-10-28

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – VDAI), vadovaudamasi VDAI direktoriaus 2019-02-04 patvirtintu VDAI 2019 metų prevencinių patikrinimų planu Nr. 3R-100(1.41.) ir 2019-05-21 patvirtintu 2019 metų prevencinių patikrinimų plano pakeitimu Nr. 3R-428(1.41.), atliko duomenų kiekio mažinimo principo įgyvendinimo, tvarkant asmens duomenis nuomos sutarties sudarymo ir vykdymo tikslu, ir duomenų subjektų informavimo apie asmens duomenų tvarkymą patikrinimus 16 Lietuvos Respublikoje registruotų ir vykdančių veiklą bendrovių, užsiimančių nuomos paslaugų teikimu (toliau – Bendrovės).

Tikrinimai buvo atlikti pagal VDAI direktoriaus 2019-04-05 įsakymu Nr. 1T-48(1.12.) patvirtintus Asmens duomenų kiekio mažinimo principo įgyvendinimo, tvarkant asmens duomenis nuomos sutarties sudarymo ir vykdymo tikslu ir duomenų subjekto informavimo apie asmens duomenų tvarkymą šiuo tikslu kontrolinius klausimynus.

Susiję teisės aktai

Vadovaujantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR) asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik taikant BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius **principus**. BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkte įtvirtintas **duomenų kiekio mažinimo** principas, kuris nustato, kad asmens duomenys turi būti adekvatūs, tinkami ir tik tokie, kurių reikia siekiant tikslų, dėl kurių jie tvarkomi. Šis principas apriboja duomenų, kurie tvarkomi, apimtį. Tvarkomi asmens duomenys turi būti ne pernelyg didelės apimties, atsižvelgiant į nustatytus tikslus. Visi asmens duomenys, kurie nėra reikalingi tam tikram tikslui pasiekti, neturi būti renkami ir (arba) toliau tvarkomi. Duomenų valdytojai turėtų siekti surinkti kuo mažiau duomenų apie kiekvieną asmenį ir tik tuos, kurių reikia, kad būtų tinkamai įgyvendinti jų tvarkymo tikslai.

BDAR 13 straipsnio 1–2 dalyse nustatyta, kokią informaciją duomenų valdytojas duomenų gavimo metu turi pateikti, **kai asmens duomenys renkami iš duomenų subjekto**: duomenų valdytojo ir, jeigu taikoma, duomenų valdytojo atstovo tapatybę ir kontaktinius duomenis; duomenų apsaugos pareigūno, jeigu taikoma, kontaktinius duomenis; duomenų tvarkymo tikslus, dėl kurių ketinama tvarkyti asmens duomenis, taip pat duomenų tvarkymo teisinį pagrindą; kai duomenų tvarkymas atliekamas pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą, teisėtus duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesus; jei yra, asmens duomenų gavėjus arba asmens duomenų gavėjų kategorijas; kai taikoma, apie duomenų valdytojo ketinimą asmens duomenis perduoti į trečiąją valstybę arba tarptautinei organizacijai ir

Komisijos sprendimo dėl tinkamumo buvimą ar nebuvimą, arba 46 ar 47 straipsniuose arba 49 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje nurodytų perdavimų atveju – tinkamas arba pritaikytas apsaugos priemonės ir būdus, kaip gauti jų kopiją arba kur suteikiama galimybė su jais susipažinti; asmens duomenų saugojimo laikotarpį arba, jei tai neįmanoma, kriterijus, taikomus tam laikotarpiui nustatyti; teisę prašyti, kad duomenų valdytojas leistų susipažinti su duomenų subjekto asmens duomenimis ir juos ištaisyti arba ištrinti, arba apribotų duomenų tvarkymą, arba teisę nesutikti, kad duomenys būtų tvarkomi, taip pat teisę į duomenų perkeliamumą; kai duomenų tvarkymas grindžiamas BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu arba 9 straipsnio 2 dalies a punktu, teisę bet kuriuo metu atšaukti sutikimą, nedarant poveikio sutikimu grindžiamo duomenų tvarkymo iki sutikimo atšaukimo teisėtumui; teisę pateikti skundą priežiūros institucijai; tai, ar asmens duomenų pateikimas yra teisės aktais arba sutartyje numatytas reikalavimas, ar reikalavimas, kurį būtina įvykdyti norint sudaryti sutartį, taip pat tai, ar duomenų subjektas privalo pateikti asmens duomenis, ir informaciją apie galimas tokių duomenų nepateikimo pasekmes; tai, kad esama BDAR 22 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodyto automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą, ir, bent tais atvejais, prasmingą informaciją apie loginį jo pagrindimą, taip pat tokio duomenų tvarkymo reikšmę ir numatomas pasekmes duomenų subjektui.

BDAR 14 straipsnio 1–2 dalyse nustatyta, kokią informaciją turi pateikti duomenų valdytojas, **kai duomenys yra gauti ne iš duomenų subjekto**: duomenų valdytojo ir duomenų valdytojo atstovo, jei taikoma, tapatybę ir kontaktinius duomenis; duomenų apsaugos pareigūno, jei taikoma, kontaktinius duomenis; duomenų tvarkymo tikslus, kuriais ketinama tvarkyti asmens duomenis, taip pat duomenų tvarkymo teisinį pagrindą; atitinkamų asmens duomenų kategorijas; jei jos yra, asmens duomenų gavėjai arba asmens duomenų gavėjų kategorijas; kai taikoma, apie duomenų valdytojo ketinimą asmens duomenis perduoti gavėjui trečiojoje valstybėje arba tarptautinei organizacijai ir Komisijos sprendimo dėl tinkamumo buvimą ar nebuvimą, o 46 ar 47 straipsniuose arba 49 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje nurodytų perdavimų atveju – tinkamas arba pritaikytas apsaugos priemonės ir būdus, kaip gauti jų kopiją arba kur suteikiama galimybė su jais susipažinti; asmens duomenų saugojimo laikotarpį arba, jei tai neįmanoma, kriterijus, taikomus tam laikotarpiui nustatyti; kai duomenų tvarkymas atliekamas pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą, teisėtus duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesus; teisę prašyti, kad duomenų valdytojas leistų susipažinti su duomenų subjekto asmens duomenimis ir juos ištaisyti arba ištrinti, arba apribotų duomenų tvarkymą, ir teisę nesutikti, kad duomenys būtų tvarkomi, taip pat teisę į duomenų perkeliamumą; kai duomenų tvarkymas grindžiamas BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu arba 9 straipsnio 2 dalies a punktu, teisę bet kuriuo metu atšaukti sutikimą, nedarant poveikio sutikimu grindžiamo duomenų tvarkymo iki sutikimo atšaukimo teisėtumui; teisę pateikti skundą priežiūros institucijai; koks yra asmens duomenų kilmės šaltinis, ir, jei taikoma, ar duomenys gauti iš viešai prieinamų šaltinių; tai, kad esama 22 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodyto automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą, ir, bent tais atvejais, prasmingą informaciją apie loginį jo pagrindimą, taip pat tokio duomenų tvarkymo reikšmę ir numatomas pasekmes duomenų subjektui.

Dėl tvarkomų asmens duomenų apimties

Atlikus patikrinimus nustatyta, kad 8 Bendrovės, nuomos sutarties sudarymo ir vykdymo tikslu tvarkydamos asmens duomenis, įgyvendina duomenų kiekio mažinimo principą.

Tikrinimo metu nustatyta, kad 8 Bendrovės, nuomos sutarties sudarymo ir vykdymo tikslu tvarkydamos asmens duomenis, neužtikrina, kad tvarkomi asmens duomenys būtų adekvatūs, tinkami ir tik tokie, kurių reikia siekiant tikslų, dėl kurių jie tvarkomi, ir tuo pažeidžia BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkte nustatytą duomenų kiekio mažinimo principą.

Tikrinimo metu nustatyti pažeidimai

1. 3 Bendrovės tvarko duomenis apie duomenų subjektų kreditingumą, kai yra nuomojama nedidelės vertės įranga, 1 iš jų tvarko kreditingumo duomenis, kai mokestis už nuomojamą įrangą yra sumokamas avansu. Pavyzdžiui, Bendrovė besikreipiančių dėl įrangos nuomos asmenų duomenis tikrina UAB „Creditinfo Lietuva“, siekdama nustatyti, ar asmuo turi neįvykdytų prievolių. Bendrovė VDAI nenurodė jokios informacijos, kokiais atvejais asmenų duomenys apie kreditingumą yra tikrinami (pvz., kai kyla pagrįstų abejonių dėl asmens mokumo, atsižvelgiant į turto vertę ar pan.). Patikrinimo metu, susipažinus su Bendrovės interneto svetainėje skelbiama informacija matyti, kad įmonė nuomoja tiek nedidelės vertės (pvz., 1 dienos nuomos kaina 5,25 Eur), tiek didelės vertės (pvz., 1 dienos nuomos kaina 271,60 Eur) turtą. VDAI vertinimu, nuomojant įrangą, kai mokestis už ją sumokamas avansu arba yra nuomojama nedidelės vertės įranga net ir nemokant avansu, tikrinti asmens kreditingumą, duomenis apie įsiskolinimą nėra proporcinga. VDAI sprendime pažymėjo, kad UAB „Creditinfo Lietuva“ tvarkomi duomenys neatskleidžia informacijos apie asmens sąžiningumą, tik apie mokumą, todėl svetainėje pateikiama informacija nesudaro pagrindo spręsti apie galimus asmens nesąžiningus ketinimus pasisavinti techniką ar pan. VDAI nuomone, informacija apie asmens įsiskolinimus galėtų būti tvarkoma tik tuo atveju, jeigu yra ketinama nuomoti didelės vertės įrangą ir už ją nėra imamas mokestis avansu.

2. 2 Bendrovės tvarko vairuotojo pažymėjimo antrosios pusės, kurioje gali būti nurodyti ir asmens sveikatos duomenys, kopijas, kai automobilių nuomos sutartys yra sudaromos nuotoliniu būdu, naudojantis specialia programėle. Viena Bendrovė nurodė, kad vairuotojo pažymėjimo kopija jai reikalinga tam, kad asmens nuotrauką galėtų sulygtinti su esančia vairuotojo pažymėjime, patikrinti teisę vairuoti suteikiančio dokumento galiojimą bei įsitikinti, kokios kategorijos transporto priemonę asmuo turi teisę vairuoti. VDAI sprendime pažymėjo, kad visi šie duomenys yra nurodyti pirmojoje pažymėjimo pusėje, todėl nėra suprantama, kam nuomos sutarties ir sudarymo tikslu reikia tvarkyti abi dokumento puses. Juo labiau, kad antroje vairuotojo pažymėjimo pusėje kartais yra nurodoma asmens kraujo grupė, kas yra priskirtina prie specialių kategorijų asmens duomenų, ir šių duomenų tvarkymas Bendrovei nėra būtinas.

3. 3 Bendrovės tvarko vairuotojo pažymėjimo kopijas, kai automobilių nuomos sutartys yra sudaromos ne nuotoliniu būdu. Pavyzdžiui, automobilio nuomos sutartis sudaroma atvykus į Bendrovės buveinę, Bendrovė nurodo, kad vairuotojo pažymėjimo kopiją būtina tvarkyti, nes jo kopiją prašo pateikti valstybės institucijos dėl teisės aktų reikalavimų, kaip antai, policija, jei pažeidžiamos kelių eismo taisyklės, taip pat savivaldybių įmonės, kurios administruoja mokamas stovėjimo vietas mieste ir duomenis apie neatsiskaičiusius vairuotojus. VDAI sprendime pripažino, kad nurodytu Bendrovės tikslu yra būtina tvarkyti duomenų subjektų vardą, pavardę, asmens kodą, tačiau nėra suprantama, kodėl tokiu atveju reikalinga tvarkyti viso vairuotojo pažymėjimo kopiją. Vairuotojo pažymėjime yra nurodoma ir kitų asmens duomenų, kurie visa apimtimi, VDAI vertinimu, Bendrovei sutarčiai sudaryti ir vykdyti nėra reikalingi (pvz., dokumento išdavimo data ir kt.). Manytina, kad Bendrovės nurodytu atveju ji norimam tikslui pasiekti turėtų tvarkyti (nurašyti, saugoti ir kt.) tik tiek asmens duomenų, kiek reikia, o pertekliniai duomenys neturėtų būti tvarkomi.

4. 6 Bendrovės tvarko asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopijas. Pavyzdžiui, Bendrovė nurodė, kad, kai asmuo (klientas) yra ne Lietuvos Respublikos pilietis, pažeidimo atveju policija prašo pateikti asmens dokumento kopiją. Tai matyti iš policijos

pareigūno elektroninio laiško, kuriame reikalaujama pateikti vairuotojo pažymėjimo kopiją, kadangi asmuo yra ne Lietuvos Respublikos pilietis. VDAI vertinimu, Bendrovė nepagrindė būtinumo tvarkyti asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopiją, nėra suprantama, kodėl norimam tikslui pasiekti nėra pakankama tvarkyti tik vairuotojo pažymėjimo kopiją, juolab, kad būtent ją pažeidimo atveju pateikti prašo policijos pareigūnai.

5. 1 Bendrovė, siekdama tvarkyti tik asmens tapatybę patvirtinančio dokumento nuotraukos kopiją, tvarko viso dokumento kopiją. Bendrovė nurodė, kad kelis kartus į ją kreipėsi asmenys su suklastotais dokumentais, kurie tokiu būdu pasisavindavo patikėtą turtą. Bendrovė neturėjo asmens duomenų kopijos, todėl ikiteisminio tyrimo pareigūnams buvo beveik neįmanoma nustatyti įrangą pasisavinusio asmens tapatybės. Suklastoto dokumento pateikimo atveju jo kopija padeda nustatyti įrangą pasisavinusį asmenį pagal suklastotame dokumente įklijuotą asmens veido atvaizdą. VDAI sprendime pripažino, kad Bendrovės nurodytu atveju yra reikalinga įrangą nuomojančio asmens veido nuotrauka, tačiau nėra suprantama, kodėl tokiu atveju reikia viso asmens tapatybę patvirtinančio dokumento ar vairuotojo pažymėjimo kopijos. Minėtuose dokumentuose yra nurodomi ir kiti asmens duomenys, kurie, VDAI vertinimu, Bendrovei sutarčiai sudaryti ir vykdyti nėra reikalingi (išdavimo data, vieta, galiojimo data, numeris ir kt.). Priešingai, šių duomenų visuma, t. y. viso dokumento kopijos tvarkymas jos praradimo atveju galėtų sukelti didelį pavojų duomenų subjekto teisėms ir laisvėms (dokumentas galėtų būti suklastotas panaudojant tikrus jo duomenis). Manytina, kad Bendrovės nurodytu atveju ji norimam tikslui pasiekti galėtų tvarkyti, pvz., tik asmens tapatybę patvirtinančio dokumento ar vairuotojo pažymėjimo kopijos dalį, kurioje yra įrangą nuomojančio asmens nuotrauka, o ne visi duomenys.

Dėl informavimo apie asmens duomenų tvarkymą

Atlikus patikrinimus nustatyta, kad 14 Bendrovių nuomos sutarties sudarymo ir vykdymo tikslu informuodamos duomenų subjektus apie asmens duomenų tvarkymą netinkamai įgyvendina BDAR 13 ir (ar) 14 straipsnių reikalavimus.

Tikrinimo metu nustatyti pažeidimai

1. 9 Bendrovės duomenų subjektams pateikia ne visą BDAR 13 straipsnio 1–2 dalyse ir (ar) 14 straipsnio 1–2 dalyse nurodytą informaciją arba šią informaciją pateikia netiksliai. Pavyzdžiui, VDAI, susipažinusi su Bendrovės pateikta Transporto priemonės nuomos sutartimi ir Informacija apie asmens duomenų tvarkymą, nustatė, kad asmuo nėra informuojamas apie duomenų valdytojo ketinimą asmens duomenis perduoti į trečiąją valstybę, ar asmens duomenų pateikimas yra teisės aktais arba sutartyje numatytas reikalavimas, ar reikalavimas, kurį būtina įvykdyti norint sudaryti sutartį, taip pat tai, ar duomenų subjektas privalo pateikti asmens duomenis, ir informaciją apie galimas tokių duomenų nepateikimo pasekmes ir kad esama BDAR 22 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodyto automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą, ir, bent tais atvejais, prasmingą informaciją apie loginį jo pagrindimą, taip pat tokio duomenų tvarkymo reikšmę ir numatomas pasekmes duomenų subjektui.

2. 2 Bendrovės duomenų subjektams pateikia informaciją apie tokį asmens duomenų tvarkymą, kuris nėra atliekamas. Pavyzdžiui, Bendrovė VDAI nurodė, kad duomenų subjektams yra pateikiama informacija, jog esama BDAR 22 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodyto automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą, ir, bent tais atvejais, prasminga

informacija apie loginį jo pagrindimą, taip pat tokio duomenų tvarkymo reikšmė ir numatomos pasekmės duomenų subjektui. Taip pat nurodė, jog šiuo metu Bendrovė automatizuotų sprendimų, kaip tai numatyta BDAR 22 straipsnyje, nepriima. VDAI sprendė, kad duomenų subjektams neturėtų būti pateikiama informacija apie tokį asmens duomenų tvarkymą, kuris nėra atliekamas, kadangi asmenys tokiu būdu yra klaidinami ir tokiu būdu pažeidžiamas BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte numatytas skaidrumo principas.

3. 4 Bendrovės, informuodamos duomenų subjektus apie jų asmens duomenų tvarkymą, informaciją pateikia tokiu būdu, kad duomenų subjektams gali susidaryti įspūdis, jog jie turi teisę nesutikti su Bendrovių atliekamu asmens duomenų tvarkymu. Pavyzdžiui, Bendrovė nurodė, kad informacija, numatyta BDAR 13 straipsnio 1–2 dalyse, yra pateikiama duomenų gavimo metu, t. y., pasirašant sutartį, kartu pasirašant ir lape, kuriame pateikiama Informacija apie asmens duomenų tvarkymą. Iš Bendrovės pateiktos informacijos matyti, kad asmenys, prieš pateikdami savo asmens duomenis registracijai, turi susipažinti su Informacija apie asmens duomenų tvarkymą ir sutikti su tokiu tvarkymu. VDAI sprendime pažymėjo, kad duomenų subjektams tokiu atveju gali susidaryti įspūdis, jog jiems nepasirašius sutikimo dėl informavimo, asmuo negali sudaryti nuomos sutarties. Pažymėtina, kad BDAR 13 straipsnyje yra numatyta duomenų valdytojo pareiga informuoti duomenų subjektus apie jų asmens duomenų tvarkymą, o ne gauti jų sutikimą. Manytina, kad šiuo atveju asmenys turėtų patvirtinti ne sutikimą su asmens duomenų tvarkymu, o, pvz., kad su Informacija susipažino ar pan.

4. 6 Bendrovės duomenų subjektams informacijos, kai duomenys renkami iš duomenų subjekto, nepateikia duomenų rinkimo metu. Pavyzdžiui, Bendrovė nuomos sutartis sudaro ne elektroniniu būdu, o dalis informacijos apie duomenų tvarkymą pateikiama Bendrovės privatumo politikoje, kuri skelbiama tik interneto svetainėje. VDAI sprendė, kad Bendrovė, nepateikdama minėtos informacijos duomenų subjektui pasirašant sutartį, pažeidžia BDAR nuostatas. Informavimas apie duomenų tvarkymą nurodant, kad su BDAR 13 straipsnyje nurodyta informacija duomenų subjektas gali susipažinti interneto svetainėje, nėra tinkamas, juo labiau, nėra tinkamas informavimo būdas tiesiog paskelbti informaciją interneto svetainėje ir apie ją neinformuoti duomenų subjekto duomenų gavimo metu.

5. 2 Bendrovės duomenų subjektams informacijos, kai duomenys gaunami ne iš duomenų subjekto, nepateikia BDAR 14 straipsnio 3 dalyje nustatytu laiku. Pavyzdžiui, Bendrovė VDAI nurodė, kad BDAR 14 straipsnio 1–2 dalyse nurodyta informacija duomenų subjektui, kai duomenys yra gauti ne iš jo, yra pateikiama ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo asmens duomenų gavimo dienos, tačiau nepateikė jokių tai patvirtinančių įrodymų. Atsižvelgiant į tai VDAI nusprendė, kad duomenų valdytojas neįrodė, jog Bendrovė informaciją duomenų subjektui pateikia laikydamasi BDAR 14 straipsnio 3 dalyje nustatytų terminų.

6. 1 Bendrovė taiko mokestį už informacijos apie duomenų tvarkymą suteikimą, jeigu duomenų subjektas dėl šios informacijos suteikimo kreipiasi daugiau kaip 1 kartą per metus. Pavyzdžiui, sutartyje nurodyta, kad 1 kartą per metus duomenų subjektui informacija apie tvarkomus jo asmens duomenis pateikiama raštu nemokamai. Jei nuomininkas kreipiasi daugiau kaip 1 kartą per kalendorinius metus dėl tokios informacijos pateikimo, vienkartinis mokestis už šios informacijos pateikimą yra 20 eurų. BDAR 12 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad pagal BDAR 13 ir 14 straipsnius teikiama informacija ir visi pranešimai bei visi veiksmai pagal 15–22 ir 34 straipsnius yra nemokami. VDAI sprendė, kad, remiantis BDAR 12 straipsnio 5 dalimi, Bendrovės reikalavimas už pakartotinį kreipimąsi daugiau kaip 1 kartą per kalendorinius metus dėl informacijos apie tvarkomus jo asmens duomenis mokėti 20 Eur

mokestį yra nepagrįstas ir neteisėtas. VDAI sprendime pažymėjo, kad Bendrovei siekiant apsiginti nuo nepagrįstų prašymų ar piktnaudžiavimo prašant informacijos apie tvarkomus asmens duomenis, BDAR 12 straipsnio 5 dalyje yra įtvirtinta duomenų valdytojo teisė, kai duomenų subjekto prašymai yra akivaizdžiai nepagrįsti arba neproporcingi, visų pirma dėl jų pasikartojančio turinio, duomenų valdytojas gali arba: a) imti pagrįstą mokestį, atsižvelgdamas į informacijos teikimo arba pranešimų ar veiksmų, kurių prašoma, administracines išlaidas; arba b) gali atsisakyti imtis veiksmų pagal prašymą. Duomenų valdytojui tenka pareiga įrodyti, kad prašymas yra akivaizdžiai nepagrįstas arba neproporcingas.

Bendrovėms pateikti nurodymai per 1–2 mėn. laikotarpį pašalinti Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nustatytus pažeidimus. Neįvykdžius pateiktų nurodymų bendrovėms bus taikomos sankcijos, pavyzdžiui, skiriamos baudos.