

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ VALSTYBINĘ DUOMENŲ
APSAUGOS INSPEKCIJĄ
SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje 2020-07-13 gautas X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundas ir skundo papildymo dokumentai dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos (toliau vadinama – VDAI, Inspekcija) pareigūnų galimai netinkamų veiksmų (neveikimo), pavėluotai pateikus atsakymą į Pareiškėjo 2020-05-08 kreipimosi raštą dėl 2020-03-30 skundo tyrimo VDAI medžiagos (informacijos) pateikimo bei netinkamai informavus Pareiškėją apie 2019-11-18 ir 2020-01-31 skundų tyrimo eigą.

2. Pareiškėjas skunde ir skundo papildymo dokumentuose, be kitų aplinkybių, nurodo:

2.1. „2020-05-08 d. Nr. 1R-3115(2.13.) kreipiausi į [VDAI] su prašymu pateikti tyrimo medžiagą pagal skundą 2020-03-30 Nr. 1R-2267 (2.13.) [...]. VDAI pateikė raštą ir tyrimo medžiagą tik 2020-07-07 Nr. 2R-3383(2.13.). [...]“ (šių ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „[...] 2020-03-06 Nr. 1R-1747 (2.13.) [...] prašiau „pateikti el. paštu visą gautą informaciją (jei kokią nors gavote), kuri susijusi su tyrimais dėl UAB „Y“ pagal skundus 2019-11-18 Nr. 1R-7151 (2.13.), 2020-01-31 Nr. 1R-738 (2.13.)“. VDAI prašomą medžiagą pateikė 2020-04-02 raštu Nr. 2R-1730(2.13) [...], aiškiai nurodydama, kad teikia pagal mano prašymą [...]. Taigi, VDAI raštą pateikė vykdydama ADTAĮ 17 str. 2 d. 4 p., o ne kokią nors kitą prievolę.“

2.3. „Kadangi nebuvau gavęs, nei VDAI rašto (pagal ADTAĮ 30 str. 1 d.), kuriuo būčiau informuotas apie pažangą ir rezultatus, o pats skundas nebuvo išnagrinėtas ir nebuvau informuotas apie nagrinėjimo pratęsimą ir to priežastis (pagal ADTAĮ 30 str. 2 d.), [...] dėl to – 2020-04-03 Nr. 1R-2386 (2.13.) pateikiu VDAI prašymą [...] [...]“

2.4. „VDAI [2020-05-06 rašte Nr. 2R-2270 (2.13.)] melagingai teigia, kad „Inspekcija Jus apie skundo pažangą informavo 2020-04-02 raštu Nr. 2R-1730 (2.13)“. [...] VDAI 2020-04-02 raštu Nr. 2R-1730 (2.13) neinformavo apie skundo pažangą [...], o vykdė mano prašymą „pateikti el. paštu visą gautą informaciją (jei kokią nors gavote)“ [...], apsiribojant tik mano prašoma informacija, [...].

2.5. „[...] [...] apie skundo nagrinėjimo pažangą (ADTAĮ 30 str. 1 d.) turėjau būti informuotas dar iki 2020-02-18 d., o skundas išnagrinėtas (arba informuotas apie jo pratęsimą ir priežastis – ADTAĮ 30 str. 2 d.) turėjo būti iki 2020-03-18 d. [...]. Pažymėtina, kad VDAI tik rašte 2020-05-06 Nr. 2R-2270 (2.13) informavo apie pratęsimą [...] [...]“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo pateikti pažymą:

3.1. „[...]“, kuri įvertintų, jog: 1. Buvo pažeistos [Pareiškėjo] teisės įstatyme

numatytu terminu (per 20 darbo dienų) gauti atsakymą (tyrimo medžiagą). 2. Ilgas neveikimas negali užtikrinti, jog „skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta per įmanomai trumpiausią laiką“ (ADTAĮ 30 str. 2 d.)“;

3.2. „[...], ar buvo pažeistos mano teisės šiuo konkrečiu atveju, įgyvendinant ADTAĮ 30 str. 1 d. ir 2 d. bei BDAR 57 str. 1 d. f punkte numatytas VDAI prievolės.“

4. Su skundu ir skundo papildymo dokumentais, be kita ko, pateikta:

4.1. Pareiškėjo 2020-03-06 kreipimasis, adresuotas VDAI (kopija), kuriuo prašoma pateikti visą turimą informaciją, susijusią su Pareiškėjo 2019-11-18 skundu Nr. 1R-7151 (2.13.) ir 2020-01-31 skundu Nr. 1R-738 (2.13.);

4.2. VDAI 2020-04-02 raštas Nr. 2R-1730 (2.13.) (kopija), kuriuo atsakant į Pareiškėjo 2020-03-06 kreipimąsi pateikiami prašomi dokumentai;

4.3. VDAI 2020-05-06 raštas Nr. 2R-2270 (2.13.), adresuotas Pareiškėjui (kopija), kuriame, be kita ko, nurodoma, kad Pareiškėjas apie 2019-11-18 skundo tyrimo pažangą buvo informuotas 2020-04-02 raštu Nr. 2R-1730 (2.13), ir kad 2019-11-18 skundo nagrinėjimo terminas yra pratęsimas iki 2020-05-19.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Seimo kontrolierius, siekdamas išsiaiškinti skunde ir skundo papildymo dokumentuose nurodytas aplinkybes, kreipėsi į VDAI.

6. Iš VDAI (Inspekcijos) pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

6.1. „[VDAI Pareiškėjo] 2020-05-08 kreipimąsi, siųstą elektroniniu paštu, gavo ir užregistravo 2020-05-08 (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3115(2.13.)). Šiuo kreipimusi Pareiškėjas prašė pateikti savo 2020-03-30 (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2267(2.13.)) skundo, kuris Pareiškėjo 2020-04-07 buvo papildytas (rašto Inspekcijoje reg. Nr. 1R-2424 (2.13.)), taip pat ir toliau nuolat yra pildomas, nagrinėjimo medžiagą, [...]. Pastebėtina, kad nei ADTAĮ 17 straipsnis, nei kitos šio įstatymo nuostatos nenumato šiame įstatyme nustatyto skundo pareiškėjo teisių įgyvendinimo terminų. Tiek ADTAĮ 30 straipsnis, tiek ir 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR) 77 straipsnio 2 dalis numato, jog asmuo apie skundo nagrinėjimo pažangą informuojamas ne vėliau kaip 3 mėnesius nuo skundo gavimo dienos. Vadovaujantis minėtomis nuostatomis ir atsižvelgiant į tai, kad skundas su jo papildymu buvo gautas 2020-04-07, Inspekcija nepraleisdama 3 mėnesių termino ir nedelsiant po to, kai buvo gautas skundžiamo asmens atsakymas (2020-07-02, Nr. 1R-4321(2.13.E)), 2020-07-07 raštu Nr. 2R-3383(2.13.) pateikė atsakymą į pareiškėjo 2020-05-08 prašymą, pateikiant skundo nagrinėjimo medžiagą (Inspekcijos 2020-06-16 raštą Nr. 2R-3028(2.13.) ir skundžiamo asmens atsakymą). Atsižvelgiant į tai, Inspekcija

mano, kad Pareiškėjo teisė, numatyta ADTAĮ 17 straipsnio 2 dalies buvo įgyvendinta laiku, laikantis šiame įstatyme ir BDAR nustatytų terminų.“

6.2. „[...] Pareiškėjas apie [pažymos] 2.2 punkte minimo 2020-01-31 (Inspekcijos reg. Nr. 1R-738(2.13.)) skundo nagrinėjimo pažangą bei skundo nagrinėjimo termino pratęsimą iki šešių mėnesių buvo informuotas Inspekcijos 2020-06-04 raštu Nr. 2R-2825(2.13), kuriuo buvo atsakoma į Pareiškėjo 2020-05-06 prašymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3067(2.13.)) pateikti visą informaciją, susijusią su 2019-11-18 bei 2020-01-31 skundų nagrinėjimu. Minėtu raštu Pareiškėjui buvo pateikta visa su nagrinėjamu 2020-01-31 skundu susijusi informacija (informavimas apie skundo eigą) bei iš esmės patvirtinamas faktas, jog 2020-01-31 skundas yra vis dar nagrinėjamas. Pareiškėjas apie [pažymos] 2.2 punkte minimo 2019-11-18 (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7151(2.13.)) skundo nagrinėjimo pažangą bei termino pratęsimą buvo informuotas Inspekcijos 2020-04-02 raštu Nr. 2R-1730(2.13). Pareiškėjui minėta informacija (jog 2019-11-18 skundo terminas pratęsiamas) buvo patvirtinta taip pat ir atskiru Inspekcijos 2020-05-06 raštu Nr. 2R-2270(2.13.), kuriuo buvo paaiškintos tokių Inspekcijos veiksmų priežastys. Kaip ir nurodyta Pareiškėjui teiktame 2020-05-06 rašte, laikotarpiu nuo 2020 m. kovo mėnesio vidurio Lietuvos Respublikoje buvo paskelbtas karantinas, kurio metu Inspekcija vykdė veiklą darbuotojams privalomai dirbant iš namų, t. y., nuotoliniu būdu, tokiu būdu apsunkinant įprastines darbo sąlygas. Be to, Inspekcija iš Pareiškėjo laikotarpiu nuo šių metų sausio mėnesio iki šių metų balandžio mėnesio sulaukė apie 100 skirtingų užklausų, dėl ko, siekdamą užtikrinti efektyvumo principą bei Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnyje nustatytą pareigą tarnauti lygiai vienodai visiems žmonėms, bet ne vienam asmeniui, į kai kurias Pareiškėjo užklausas atsakinėjo pavėluotai, siekdamą aptarnauti ne tik Pareiškėją, bet ir kitus į Inspekciją besikreipiančius asmenis. Taigi dėl aukščiau nurodytų priežasčių [...] Inspekcija neženkliai pavėlavo informuoti Pareiškėją pagal Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau - ADTAĮ) 30 straipsnio 1 dalyje nurodytą terminą apie dviejų jo nagrinėjamų skundų (2019-11-18 bei 2020-01-31) nagrinėjimo termino pratęsimą bei skundo nagrinėjimo eigą.“

6.3. „[...] Inspekcija [pažymos] 2.3 punkte minimą Pareiškėjo 2020-04-03 kreipimąsi gavo 2020-04-03, elektroniniu paštu. Į šį kreipimąsi Inspekcija atsakė 2020-05-06 raštu Nr. 2R-2270(2.13), t. y., per 22 darbo dienas nuo kreipimosi gavimo. Šiuo raštu Inspekcija būtent ir paaiškino aukščiau minimas priežastis, kodėl pavėlavo pratęsti Pareiškėjo 2019-11-18 skundo nagrinėjimo terminą bei pakartotinai informavo, jog terminą minėto skundo nagrinėjimo pratęsia iki šių metų gegužės 19 d.: „Informuojame, kad Inspekcija Jus apie skundo pažangą informavo 2020-04-02 raštu Nr. 2R-1730(2.13), tačiau ypač intensyvu susirašinėjimas su Jumis (Inspekcija nuo 2020-01-06 iki 2020-04-28 gavo 100 Jūsų kreipimųsi), taip pat šalyje paskelbtas karantinas lėmė, kad nebuvote apie pažangą informuotas laiku, t. y. per 3 mėn. nuo skundo gavimo dienos, taip pat nebuvote informuotas ir apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą. [...] Šiuo raštu Jus informuojame, kad Jūsų 2019-11-18 skundo (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7151(2.13) nagrinėjimo terminas, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikoje paskelbtą karantiną ir Inspekcijos darbo apimtį, yra pratęstas iki š. m. gegužės 19 d.

Tikimės, kad iki nurodytos datos Jūsų skundas bus išnagrinėtas“. [...].“

6.4. VDAI 2020-06-04 rašte Nr. 2R-2825(2.13.), adresuotame Pareiškėjui (kopija), nurodyta:

6.4.1. „[...] [Inspekcija] 2020-05-07 gavo [Pareiškėjo] [...] elektroniniu paštu pateiktą 2020-05-06 prašymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3067(2.13.) (toliau - prašymas). Pareiškėjas prašo pateikti Inspekcijos siūstus paklausimus ir gautus skundžiamo asmens UAB „Y“ atsakymus pagal du [Pareiškėjo] Inspekcijai pateiktus skundus: 2019-11-18 pateiktą skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7151(2.13.)) bei 2020-01-31 pateiktą skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-738(2.13.)).“

6.4.1. „Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 17 straipsnio 2 dalies 4 punkte nustatyta, kad pareiškėjas turi teisę susipažinti su skundo nagrinėjimo medžiaga.“

6.4.2. „Vadovaujantis minėta įstatymo nuostata, siunčiame Jums Inspekcijos pateiktus klausimus skundžiamam asmeniui UAB „Y“ dėl abiejų Inspekcijos nagrinėjamų skundų Nr. 1R-738 (2.13.) bei Nr. 1R-7151(2.13.) ir gautus atsakymus. Informuojame, jog Jūsų 2020-01-31 pateiktas skundas, gavimo metu užregistruotas kaip Nr. 1R-738 (2,13.), Inspekcijos Jums 2020-02-05 teiktu raštu Nr. 2R-606(2.13.) buvo priimtas nagrinėti ir Inspekcijoje užregistruotas kaip Nr. 1R-498(2.13.).“

6.5. VDAI 2020-07-07 rašte Nr. 2R-3383(2.13.), adresuotame Pareiškėjui (kopija), nurodyta:

6.5.1. „[...] [Inspekcija] 2020-05-08 gavo [Pareiškėjo] [...] elektroniniu paštu pateiktą 2020-05-08 prašymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3115(2.13.) (toliau - prašymas). Pareiškėjas prašymu prašo pateikti jo skundo dėl Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos bei Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos galimai neteisėtų veiksmų siunčiant tiesioginės rinkodaros pranešimus, pateikto Inspekcijai 2020-03-30 (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2267 (2.13.)) (toliau - skundas), nagrinėjimo medžiagą (Inspekcijos siūstus paklausimus skundžiamiesiems asmenims ir gautus atsakymus).“

6.5.2. „Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 17 straipsnio 2 dalies 4 punkte nustatyta, kad pareiškėjas turi teisę susipažinti su skundo nagrinėjimo medžiaga.“

6.5.3. „Inspekcija siunčia [Pareiškėjui] visą skundo nagrinėjimo medžiagą: skundo nagrinėjimo metu skundžiamam asmeniui teiktą 2020-06-16 raštą Nr. 2R-3028(2.13.) bei iš skundžiamo asmens 2020-07-02 gautą atsakymą su priedais (Inspekcijos reg. Nr. 1R-4321 (2.13.E)).“

6.5.4. „Informuojame, kad pagal BDAR 78 straipsnį, Inspekcijos veiksmus ir/ar neveikimą Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka turite teisę skųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

7. Europos Sąjungos teisės aktai, Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės

aktai

7.1. Bendrojame duomenų apsaugos reglamente (Reglamentas) nustatyta:

57 straipsnis – „Nedarant poveikio kitoms pagal šį reglamentą nustatytoms užduotims, kiekviena priežiūros institucija savo teritorijoje: [...]; f) nagrinėja skundus, kuriuos pagal 80 straipsnį pateikė duomenų subjektas arba įstaiga, organizacija ar asociacija, ir tinkamu mastu tiria skundo dalyką, taip pat per pagrįstą laikotarpį informuoja skundo pateikėją apie skundo tyrimo pažangą ir rezultatus, visų pirma tais atvejais, kai būtina tęsti tyrimą arba derinti veiksmus su kita priežiūros institucija; [...].“

77 straipsnio 2 dalis – „Priežiūros institucija, kuriai pateiktas skundas, informuoja skundo pateikėją apie skundo nagrinėjimo pažangą ir rezultatus, be kita ko, apie galimybę imtis teisminių teisių gynimo priemonių pagal 78 straipsnį.“

7.2. Seimo kontrolierių įstatyme nustatyta:

2 straipsnio 2 dalis – „Piktnaudžiavimas – tokie pareigūno veiksmai ar neveikimas, kai tarnybinė padėtis naudojama ne tarnybos interesais arba ne pagal įstatymus bei kitus teisės aktus, arba savanaudiškais tikslais (neteisėtai pasisavinamas ar kitiems perleidžiamas svetimas turtas, lėšos ir t.t.) ar dėl kitokių asmeninių paskatų (keršto, pavydo, karjerizmo, neteisėtų paslaugų teikimo ir t.t.), taip pat tokie pareigūno veiksmai, kai viršijami suteikti įgaliojimai ar savavaliaujama.“

12 straipsnio 1 dalis – „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...].“

7.3. Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatyme nustatyta:

11 straipsnio 1 dalis – „Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija atlieka Reglamente (ES) 2016/679 nustatytas priežiūros institucijos užduotis.“

17 straipsnio 2 dalis – „Tikrinamas asmuo, pareiškėjas, skundžiamas asmuo ir pažeidimo padarymu įtariamasis asmuo taip pat turi teisę: [...]; 4) susipažinti su tyrimo ir (ar) patikrinimo atlikimo, skundo nagrinėjimo ir administracinės baudos skyrimo medžiaga, išskyrus valstybės, tarnybos, profesinę, komercinę ar kitą įstatymų saugomą paslaptį sudarančią informaciją.“

23 straipsnio 1 dalis – „Priežiūros institucija nagrinėja skundus dėl Reglamento (ES) 2016/679, šio įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, pažeidimų šių teisės aktų ir priežiūros institucijos nustatyta tvarka.“

30 straipsnis – „1. Priežiūros institucija praneša pareiškėjui apie skundo nagrinėjimo pažangą, jei skundas ar jo dalis neišnagrinėta, ar rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos. 2. Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta ir pareiškėjui atsakyta per 4 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos, išskyrus atvejus, kai dėl skunde ar jo dalyje nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimties, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo ar jo dalies nagrinėjimą pratęsti. Šiais atvejais skundo ar jo dalies nagrinėjimo

terminas pratęsiamas, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams. Bendras skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos. Apie skundo ar jo dalies nagrinėjimo termino pratęsimą ir pratęsimo priežastis pranešama pareiškėjui. Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta per įmanomai trumpiausią laiką.“

7.4. Viešojo administravimo įstatyme nustatyta:

3 straipsnis – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais:

1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 2) objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; [...]; 10) skaidrumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjekto veikla turi būti vieša, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus; [...].“

7.5. Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (Vyriausybės 2017-11-15 nutarimo Nr. 933 redakcija) patvirtintose Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse reglamentuojama:

1 punktas – „Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Taisyklės) reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose (toliau – institucijos). Nagrinėjant prašymus ir skundus, Taisyklių nuostatos taikomos tiek, kiek tų klausimų nereglamentuoja specialieji įstatymai, tiesiogiai taikomi Europos Sąjungos teisės aktai, ratifikuotos Lietuvos Respublikos tarptautinės sutartys ar jų pagrindų priimti teisės aktai.“

25 punktas – „Prašymai, išskyrus prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tą pačią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. [...].“

26 punktas – „Jeigu prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitais atvejais, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užtrukti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų gavimo institucijoje dienos, institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų. Pratęsus Taisyklių 25 punkte nustatytą prašymo nagrinėjimo terminą, institucija per 2 darbo dienas nuo institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens tokio sprendimo priėmimo dienos išsiunčia asmeniui pranešimą raštu ir nurodo prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis.“

Skundo tyrimui reikšminga teismų praktika

8. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika

8.1. 2012-03-01 nutartyje (administracinė byla Nr. A502-1605/2012), be kita ko, nurodyta:

„[...] Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d., 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimai, 2004 m. lapkričio 5 d. išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A10-655/2005). Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir Viešojo administravimo įstatymas) 1 straipsnyje, apibrėžiančiame aptariamo įstatymo paskirtį, nustatyta, jog šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, [...]. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo, subsidiarumo ir kitais šioje įstatymo normoje išvardytais principais. Tai reiškia, jog kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.)“;

8.2. 2013-10-08 sprendime (administracinė byla Nr. A502-940/2013), be kita ko, nurodyta:

„[...] Atsakovas, nepriimdamas administracinio sprendimo pažeidė teisės aktų reikalavimus, kuriais viešojo administravimo subjektui nustatomi procedūriniai terminai sprendimo priėmimui, tokie terminai yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsimas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją. Minėtų terminų pažeidimas nedaro administracinio sprendimo negaliojančiu ar neatleidžia viešojo administravimo subjektą nuo pareigos priimti administracinį sprendimą, tačiau sprendimo nepriėmimo atveju, suinteresuotam asmeniui suteikia teisę kreiptis į teismą su skundu dėl viešojo administravimo subjekto vilkinimo priimant administracinį sprendimą, [...]. [...]“;

Tyrimo išvados

9. Pareiškėjas skundėsi Seimo kontrolieriui dėl VDAI pareigūnų galimai netinkamų veiksmų (neveikimo), pavėluotai pateikus atsakymą į Pareiškėjo 2020-05-08 kreipimosi raštą dėl 2020-03-30 skundo tyrimo VDAI medžiagos (informacijos) pateikimo bei netinkamai informavus Pareiškėją apie 2019-11-18 ir 2020-01-31 skundų tyrimo eigą.

Dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierius kreipėsi į VDAI.

10. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau vadinama - ADTAI) 11 straipsnio 1 dalies ir 23 straipsnio 1

dalies nuostatomis, VDAI atlieka Reglamente nustatytas priežiūros institucijos užduotis ir pagal kompetenciją nagrinėja skundus dėl Reglamento, Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, pažeidimų šių teisės aktų ir priežiūros institucijos nustatyta tvarka.

Be pirmiau nurodytų funkcijų, VDAI taip pat vykdo ir viešojo administravimo bendrąsias funkcijas, susijusias su prašymų nagrinėjimu.

11. ADTAI 17 straipsnio 2 dalies 4 punkte reglamentuojama pareiškėjo teisė susipažinti su tyrimo ir (ar) patikrinimo atlikimo, skundo nagrinėjimo ir administracinės baudos skyrimo medžiaga, išskyrus valstybės, tarnybos, profesinę, komercinę ar kitą įstatymų saugomą paslaptį sudarančią informaciją. Iš tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktos informacijos (dokumentų) nustatyta:

11.1. VDAI 2020-05-08 gavo Pareiškėjo kreipimąsi elektroniniu paštu (reg. Nr. 1R-3115(2.13.)), kuriuo Pareiškėjas prašė pateikti savo 2020-03-30 skundo (reg. Nr. 1R-2267(2.13.)) nagrinėjimo VDAI medžiagą (toliau vadinama – 2020-05-08 prašymas) (pažymos 6.1 punktas);

11.2. atsižvelgiant į 2020-05-08 prašymą, VDAI 2020-07-07 raštu Nr. 2R-3383(2.13.) pateikė Pareiškėjui turimą 2020-03-30 skundo nagrinėjimo medžiagą (dokumentus) (pažymos 6.5 punktas);

11.3. kas sietina su 2020-05-08 prašymo nagrinėjimo VDAI terminais, iš Seimo kontrolieriui VDAI pateiktos informacijos nustatyta, kad VDAI vadovavosi Reglamento 77 straipsnio 2 dalyje, ADTAI 30 straipsnio 1 dalyje įtvirtintomis nuostatomis, kadangi, VDAI teigimu, „nei ADTAI 17 straipsnis, nei kitos šio įstatymo nuostatos nenumato šiame įstatyme nustatyto skundo pareiškėjo teisių įgyvendinimo terminų“ (pažymos 6.1, 7.1 ir 7.3 punktai). Nagrinėjamu atveju, Pareiškėjas 2020-05-08 pateikė VDAI atskirą prašymą susipažinti su 2020-03-30 skundo nagrinėjimo medžiaga, taigi, tyrimo metu Seimo kontrolieriui kilo abejonių, dėl kokių priežasčių VDAI 2020-05-08 prašymo nagrinėjimo metu vadovavosi minėtu 3 mėnesių terminu. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys į tai, kad Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau vadinama – Taisyklės) reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą viešojo administravimo subjektuose (taigi, ir VDAI), o nagrinėjant prašymus Taisyklių nuostatos taikomos tiek, kiek tų klausimų nereglamentuoja specialieji įstatymai, tiesiogiai taikomi Europos Sąjungos teisės aktai, ratifikuotos Lietuvos Respublikos tarptautinės sutartys ar jų pagrindu priimti teisės aktai. Atsižvelgiant į tai, bei atkreipiant dėmesį į VDAI tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktus paaiškinimus, jog nei ADTAI (specialiajame įstatyme), nei kituose teisės aktuose nėra įtvirtintų nuostatų, reglamentuojančių prašymų, pateiktų siekiant įgyvendinti ADTAI 17 straipsnio 2 dalies 4 punkte įtvirtintą vieną iš pareiškėjų teisių susipažinti su tyrimo medžiaga, nagrinėjimo terminus (pažymos 6.1 punktas), Seimo kontrolieriaus įsitikinimu, tokiu atveju turi būti vadovaujamosi Taisyklėse reglamentuojamais prašymų nagrinėjimo terminais. Pagal Taisyklių 25 punkto nuostatas, prašymai, išskyrus prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant

asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tą pačią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. Be to, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra konstatavęs, kad „[...] viešojo administravimo subjektui nustatomi [...] terminai [...] yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją“ (pažymos 8.2 punktas). Taigi, VDAI gavus Pareiškėjo 2020-05-08 atskirą prašymą susipažinti su 2020-03-30 skundo nagrinėjimo medžiaga, nagrinėdama tokio pobūdžio prašymą (dėl informacijos (dokumentų) pateikimo), VDAI turėjo vadovautis Taisyklėse reglamentuojamu bendruoju prašymų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose terminu (20 darbo dienų). Tyrimo metu nustatyta, kad VDAI atsakymą į 2020-05-08 prašymą pateikė pažeisdama Taisyklių 25 punkte įtvirtintą 20 darbo dienų terminą, t. y., tik praėjus beveik 2 mėnesiams po 2020-05-08 prašymo gavimo VDAI dienos, kas vertintina kritiškai ne tik Taisyklių 25 punkto, bet ir atsakingo valdymo, gero administravimo principų prasme (pažymos 8.1 punktas). Apie tai, kad 2020-05-08 prašymo nagrinėjimo VDAI terminas būtų buvęs pratęstas ir apie tai informuotas Pareiškėjas, kaip reglamentuojama Taisyklių 26 punkte (pažymos 7.5 punktas), iš tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktos informacijos (dokumentų) nenustatyta. Taigi, VDAI teiktina rekomendacija.

12. Vadovaujantis Reglamento 57 straipsnio f punkte įtvirtintomis nuostatomis, kiekviena priežiūros institucija turi pareigą per pagrįstą laikotarpį informuoti skundo pateikėją apie skundo tyrimo pažangą ir rezultatus, visų pirma tais atvejais, kai būtina tęsti tyrimą arba derinti veiksmus su kita priežiūros institucija.

Atitinkamai, ADTAI 30 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad priežiūros institucija (nagrinėjama atveju – VDAI) turi pranešti pareiškėjui apie skundo nagrinėjimo pažangą, jei skundas ar jo dalis neišnagrinėta, ar rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos. Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta ir pareiškėjui atsakyta per 4 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos, išskyrus atvejus, kai dėl skunde ar jo dalyje nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimties, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo ar jo dalies nagrinėjimą pratęsti. Pažymėtina, kad šiais atvejais skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas pratęsiamas, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams, o bendras skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos. Apie skundo ar jo dalies nagrinėjimo termino pratęsimą ir pratęsimo priežastis turi būti pranešama pareiškėjui. Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta per įmanomai trumpiausią laiką (pažymos 7.3 punktas). Taigi, minimalus kiekvieno skundo nagrinėjimo VDAI terminas yra „įmanomai trumpiausias laikas“.

Atsižvelgiant į pirmiau minėtas teisės aktų nuostatas, Seimo kontrolierius pabrėžia, kad VDAI tiriant skundą dėl asmens duomenų apsaugos galimų

pažeidimų ypatingas VDAI dėmesys turi būti skiriamas operatyvumui bei greitam skundo ištyrimui. Pirmiau minėtose ADTAI nuostatose galimybė pratęsti skundo nagrinėjimo terminą siejama su faktinės situacijos, skundžiamų veiksmų pobūdžiu ir sudėtingumu, tačiau, Seimo kontrolieriaus įsitikinimu, ypatingai svarbu, kad būtų vengiama situacijų, kuomet VDAI atliekami tyrimai tęstųsi nepagrįstai ilgą laiką, o asmenys apie jų skundų tyrimo pažangą (rezultatus) informuojami pažeidžiant ADTAI nustatytus terminus.

13. Pareiškėjas skundėsi Seimo kontrolieriui dėl VDAI galimai netinkamų veiksmų (neveikimo), netinkamai informavus jį apie 2019-11-18 (reg. Nr. 1R-7151(2.13.)) ir 2020-01-31 skundų tyrimo eigą (pažangą).

Tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktuose paaiškinimuose VDAI nurodė, kad apie 2019-11-18 skundo nagrinėjimo pažangą bei skundo nagrinėjimo termino pratęsimą Pareiškėjas buvo informuotas VDAI 2020-04-02 raštu Nr. 2R-1730(2.13), o apie 2020-01-31 skundo nagrinėjimo pažangą bei skundo nagrinėjimo termino pratęsimą - 2020-06-04 raštu Nr. 2R-2825(2.13) (pažymos 4.2, 6.2, 6.4 punktai).

Visgi, iš tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktos informacijos (dokumentų) nustatyta, kad minėtu 2020-04-02 raštu Nr. 2R-1730(2.13) VDAI tik pateikė Pareiškėjui prašomą informaciją (dokumentus), susijusią su 2019-11-18 ir 2020-01-31 skundų tyrimo medžiaga, pagal jo 2020-03-06 atskirą prašymą (pažymos 4.1 punktas), tačiau, priešingai negu tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktuose paaiškinimuose nurodė VDAI, nieko nepasisakė apie 2019-11-18 skundo tyrimo pažangą bei skundo nagrinėjimo termino pratęsimą (pažymos 4.2 punktas). Pažymėtina, jog prašomos informacijos (dokumentų) Pareiškėjui pateikimas pagal jo atskirą prašymą nelaikytinas tinkamu informavimu apie skundo tyrimo eigą (pažangą) ir (ar) skundo nagrinėjimo termino pratęsimą. Nagrinėjamu atveju, VDAI 2020-04-02 raštu Nr. 2R-1730(2.13) iš esmės neinformavo Pareiškėjo apie 2019-11-18 skundo tyrimo eigą, kaip tai reglamentuojama ADTAI 30 straipsnio 1 dalyje.

Tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktoje informacijoje VDAI taip pat paaiškino, kad Pareiškėjui informacija apie 2019-11-18 skundo nagrinėjimo termino pratęsimą „buvo patvirtinta taip pat ir atskiru Inspekcijos 2020-05-06 raštu Nr. 2R-2270(2.13.), kuriuo buvo paaiškintos tokių Inspekcijos veiksmų priežastys“ (pažymos 6.2 punktas). Pažymėtina, jog šis raštas buvo pateiktas tik po papildomo Pareiškėjo 2020-04-03 kreipimosi elektroniniu paštu į VDAI. VDAI 2020-05-06 rašte Nr. 2R-2270(2.13.) nurodoma, jog Pareiškėjas apie 2019-11-18 skundo tyrimo pažangą buvo informuotas 2020-04-02 raštu Nr. 2R-1730 (2.13), ir kad 2019-11-18 skundo nagrinėjimo terminas yra pratęsimas iki 2020-05-19 (pažymos 4.3, 6.3 punktai). Minėtame VDAI 2020-05-06 rašte nurodytas teiginys dėl Pareiškėjo informavimo apie 2019-11-18 skundo tyrimo pažangą 2020-04-02 raštu Nr. 2R-1730 (2.13) laikytinas netikslu, nes, kaip minėta, 2020-04-02 raštu Nr. 2R-1730 (2.13) VDAI tik pateikė Pareiškėjui prašomą informaciją (dokumentus), susijusią su 2019-11-18 ir 2020-01-31 skundų tyrimo medžiaga.

Pagal ADTAI 30 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas nuostatas, paaiškėjus, kad 2019-

11-18 skundas nebus išnagrinėtas per 4 mėnesių terminą, suėjus minėtam terminui VDAI turėjo pareigą tinkamai ir laiku informuoti Pareiškėją apie 2019-11-18 skundo ar jo dalies nagrinėjimo termino pratęsimą ir pratęsimo priežastis pranešti Pareiškėjui, kaip tai reglamentuojama ADTAI 30 straipsnio 2 dalyje. Nagrinėjamu atveju, VDAI apie minėto skundo nagrinėjimo termino pratęsimą pateikė Pareiškėjui informaciją tik 2020-05-06 raštu Nr. 2R-2270(2.13.), t. y., nuo skundo VDAI gavimo dienos praėjus daugiau negu 5 mėnesiams, kas vertintina kritiškai ADTAI 30 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų nuostatų prasme. Atitinkamai, VDAI 2020-06-04 raštu Nr. 2R-2825(2.13) taip pat tik pateikė Pareiškėjui prašomą informaciją (dokumentus), susijusią su 2019-11-18 ir 2020-01-31 skundų tyrimo medžiaga, pagal Pareiškėjo 2020-05-06 atskirą prašymą, tačiau 2020-06-04 rašte Nr. 2R-2825(2.13) nieko nepasisakė nei apie 2020-01-31 skundo nagrinėjimo pažangą, nei apie 2020-01-31 skundo nagrinėjimo termino pratęsimą, kas taip pat vertintina kritiškai ADTAI 30 straipsnio 1 ir 2 dalyse reglamentuojamų nuostatų prasme (pažymos 6.4 punktas).

Tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktuose paaiškinimuose VDAI nurodė, kad „[...] pavėlavo informuoti Pareiškėją [...] apie dviejų jo nagrinjamų skundų (2019-11-18 bei 2020-01-31) nagrinėjimo termino pratęsimą bei skundo nagrinėjimo eigą“, motyvuodama tuo, jog laikotarpiu nuo 2020 metų kovo mėnesio vidurio Lietuvos Respublikoje buvo paskelbtas karantinas, kurio metu VDAI darbuotojai dirbo nuotoliniu būdu, o tai „apsunkino“ įprastines darbo sąlygas, taip pat dėl Pareiškėjo galimai didelio aktyvumo (užklausų VDAI skaičiaus) (pažymos 6.3 punktas). Seimo kontrolierius pritaria VDAI išdėstytai pozicijai, kad VDAI vykdant teisės aktais jai pavestas funkcijas būtina siekti vienodai (lygiai) užtikrinti visų į VDAI besikreipiančių asmenų teisę į gerą viešąjį administravimą, neišskiriant ir neteikiant prioriteto vienam tam tikram asmeniui ar keliems asmenims. Visgi, akcentuotina, kad, kitaip negu VDAI nurodė tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktoje informacijoje, VDAI ne pavėlavo informuoti Pareiškėją apie jo 2019-11-18 ir 2020-01-31 skundų nagrinėjimo termino pratęsimą bei skundo nagrinėjimo eigą, bet iš esmės visai apie tai neinformavo. Šiame kontekste Seimo kontrolierius taip pat atkreipia dėmesį kad, pagal Lietuvos Respublikos darbo kodekso 52 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas nuostatas, nuotolinis darbas yra darbo organizavimo forma arba darbo atlikimo būdas, kai darbuotojas jam priskirtas darbo funkcijas ar jų dalį visą arba dalį darbo laiko su darbdaviu suderinta tvarka reguliariai atlieka nuotoliniu būdu, tai yra sulygtoje darbo sutarties šalims priimtinoje kitoje, negu darbovietė yra, vietoje, taip pat ir naudodamas informacines technologijas (teledarbas). VDAI direktorius yra atsakingas už VDAI darbo organizavimą, kad būtų užtikrintas tinkamas VDAI funkcijų vykdymas. Viena iš darbo organizavimo priemonių – užduočių vykdymo kontrolė, kuri VDAI galimai yra nepakankama. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Seimo kontrolierius akcentuoja, kad tyrimo metu VDAI pateiktuose paaiškinimuose nurodytos priežastys neatleidžia VDAI nuo pareigos, nagrinėjant asmenų skundus, tinkamai ir laiku informuoti asmenis apie jų skundų tyrimo eigą, skundų nagrinėjimo VDAI tyrimo pratęsimą (tais atvejais, kai skundo tyrimą būtina pratęsti), taip pat laikytis ADTAI įtvirtintų skundų nagrinėjimo terminų ir siekti, kad skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta be

nepagrįsto delsimo per įmanomai trumpiausią laiką, kaip tai reglamentuojama ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalyje.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog VDAI ne tik tinkamai ir laiku neinformavo Pareiškėjo apie 2019-11-18 ir 2020-01-31 skundų tyrimo pažangą bei skundų nagrinėjimo terminų pratęsimą, bet taip pat Pareiškėjui ir Seimo kontrolieriui pateikė klaidinančią informaciją, neatitinkančią faktinių aplinkybių. Tokiu būdu VDAI pažeidė ADTAĮ 30 straipsnio 1 ir 2 dalyje įtvirtintas nuostatas, atsakingo valdymo, gero administravimo principus (pažymos 8.1 punktas) ir VDAI veiksmuose (neveikime) išveltini piktnaudžiavimo požymiai (pažymos 7.2 punktas). Taigi, VDAI direktoriui tikslinga atlikti patikrinimą ir įvertinti darbuotojų, atsakingų už Pareiškėjo 2020-05-08 prašymo, 2019-11-18 ir 2020-01-31 skundų nagrinėjimą, Pareiškėjo informavimą bei informacijos Seimo kontrolieriui teikimą, veiklą; informuoti Seimo kontrolierių apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus. Seimo kontrolierius taip pat pažymi, kad Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje reglamentuojami pagrindiniai principai, kuriais savo veikloje turi vadovautis viešojo administravimo subjektai, vieni jų - įstatymo viršenybės principas, reiškiantis, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus; objektyvumo principas, reiškiantis, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; taip pat skaidrumo principas, reiškiantis, kad viešojo administravimo subjekto veikla turi būti vieša, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Seimo kontrolierius akcentuoja, kad valdžios institucijų (įtraukiant ir VDAI) veikla nagrinėjant asmenų kreipimosi raštus (prašymus, skundus) turi būti aiški ir nekelti abejonių dėl jos tinkamumo.

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjui galimai kilo neaiškumų, kokia tvarka ir terminais asmenims teikiama VDAI turima informacija (dokumentai), susijusi su asmenų skundų tyrimo medžiaga, bei asmenys informuojami apie jų skundų tyrimo eigą ir skundų nagrinėjimo terminų pratęsimą, Seimo kontrolieriaus įsitikinimu, VDAI taip pat tikslinga pateikti Pareiškėjui su tuo susijusius papildomus paaiškinimus raštu (rašto kopiją Seimo kontrolieriui), todėl VDAI teiktina rekomendacija.

14. Apibendrinant, Pareiškėjo skundas dėl VDAI pareigūnų veiksmų (neveikimo), pavėluotai pateikus atsakymą į Pareiškėjo 2020-05-08 kreipimosi raštą dėl 2020-03-30 skundo tyrimo VDAI medžiagos (informacijos) pateikimo bei netinkamai informavus Pareiškėją apie 2019-11-18 ir 2020-01-31 skundų tyrimo eigą, pripažintinas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

15. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia: X skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pareigūnų veiksmų

(neveikimo), pavėluotai pateikus atsakymą į X 2020-05-08 kreipimosi raštą dėl 2020-03-30 skundo tyrimo VDAI medžiagos (informacijos) pateikimo bei netinkamai informavus X apie 2019-11-18 ir 2020-01-31 skundų tyrimo eigą, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

16. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14, 15, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Valstybinei duomenų apsaugos inspekcijos direktoriui rekomenduoja:

16.1. atlikti patikrinimą ir įvertinti darbuotojų, atsakingų už X 2020-05-08 prašymo, 2019-11-18 ir 2020-01-31 skundų nagrinėjimą, X informavimą bei informacijos Seimo kontrolieriui teikimą, veiklą; informuoti Seimo kontrolierių apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus;

16.2. imtis konkrečių priemonių, stiprinant užduočių pavidimų (įtraukiant asmenų prašymų, skundų nagrinėjimą, informacijos pareiškėjams teikimą) kontrolę, siekiant, kad:

- į kreipimosi raštus būtų atsakoma laikantis teisės aktuose įtvirtintų terminų;
- asmenys būtų tinkamai ir laiku informuojami apie Valstybinėje duomenų apsaugos inspekcijoje nagrinėjamų jų skundų tyrimo eigą bei skundų nagrinėjimo terminų pratęsimą bei to priežastis (tais atvejais, kai skundo tyrimą būtina pratęsti);

16.3. pateikti X papildomus paaiškinimus raštu, nurodant, kokia tvarka ir terminais asmenims teikiama Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos turima informacija (dokumentai), susijusi su asmenų skundų tyrimo medžiaga, bei asmenys informuojami apie jų skundų tyrimo eigą ir skundų nagrinėjimo terminų pratęsimą.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus (pridedant dokumentus, patvirtinančius pateikiamą informaciją) prašytume pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y., ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.

Seimo
kontrolierius
Normantas

Augustinas