

## Išnagrinėjus skundą priimtas sprendimas dėl pareiškėjo pokalbių telefonu įrašymo teisėtumo ir jo teisės gauti informaciją apie asmens duomenų tvarkymą

2022 m.

### SUTRUMPINTAS APIBENDRINIMAS

#### Sprendimo kontekstas

Sprendimo data: 2022-10-17

Nacionalinis atvejis

Valdytojas arba tvarkytojas: kitų prekių ir paslaugų teikimo įmonė

Teisinės nuorodos: *teisėtas duomenų valdytojo interesas (BDAR 6 str. 1 d. f p.), tikslo apribojimo principas (BDAR 5 str. 1 d. 5 p.), teisė gauti informaciją apie duomenų tvarkymą (BDAR 13 str.)*

Sprendimas: *duomenų subjekto skundas už ERĮ 61 straipsnio<sup>1</sup> 2 dalies ir BDAR 13 straipsnio nuostatų neįgyvendinimą pripažintas pagrįstu*

#### Sprendimo santrumpa

##### Bylos priežastis

Skundžiamas asmuo, bendraudamas telefonu su pareiškėju, jam nežinant ir negavęs jo sutikimo, įsirašė tarp jų vykusius pokalbius telefonu, kuriuos vėliau pateikė teisminėms institucijoms, nagrinėjančioms šalių ginčą dėl tarpusavyje sudarytos paslaugų sutarties netinkamo vykdymo.

##### Pagrindinės išvados

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) sprendė, kad nustatyta aplinkybė, jog pareiškėjas nebuvo informuotas apie pokalbių įrašymą ir jų tikslą, nesudaro pagrindo pripažinti, jog šie pokalbių įrašai buvo daromi (tvarkomi, rinkti) neteisėtai. Inspekcija sprendė, kad skundžiamas asmuo įrodė, kad pokalbiai buvo įrašyti, siekiant teisėto duomenų valdytojo (skundžiamo asmens) intereso, t. y. teisėtai, tačiau pažymėjo, kad nagrinėjamoje situacijoje nebuvo užtikrintas pareiškėjo informavimas apie pokalbių įrašymą ir šių įrašymų tikslą pagal ERĮ 61 straipsnio 2 dalį ir šių duomenų tvarkymas pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (toliau – BDAR) 13 straipsnio 1 ir 2 dalis.

##### Sprendimas

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kad skundžiamas asmuo neinformavo pareiškėjo apie pokalbių įrašymą ir šių įrašymų tikslą pagal ERĮ 61 straipsnio 2 dalį ir duomenų gavimo metu nepateikė pareiškėjui informacijos, numatytos BDAR 13 straipsnio nuostatose, pareiškėjo skundą pripažino pagrįstu. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad skundžiamas asmuo įrodė, kad pokalbiai buvo įrašyti teisėtai, buvo atmestas kaip nepagrįstas pareiškėjo prašymas skundžiamam asmeniui nurodyti sunaikinti visus surinktus ir saugomus pokalbių su pareiškėju garso įrašus.

<sup>1</sup> Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (ERĮ) redakcija galiojusi veiksmų padarymo metu.

## Sutrumpinimai

Sutartis – tarp pareiškėjo įmonės ir skundžiamo asmens įmonės sudaryta paslaugų sutartis.

Gairės dėl skaidrumo – 2018 m. balandžio 11 d. gairės dėl skaidrumo užtikrinimo pagal Reglamentą (ES) 2016/679.

Darbo grupė – 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupė.

## Inspekcijos gauto skundo santrauka

Inspekcija gavo pareiškėjo skundą, kad skundžiamas asmuo, bendraudamas telefonu su pareiškėju, jam nežinant ir negavęs jo sutikimo, įsirašė tarp jų vykusius pokalbius telefonu.

Skundžiamas asmuo nurodė, kad pareiškėjas nebuvo informuotas apie pokalbių įrašymą, kadangi telefoniniai pokalbiai buvo įrašyti ne dėl siekio pasisavinti asmens duomenis (be pareiškėjo vardo ir pavardės bei pinigų reikalavimo aplinkybių, daugiau jokia asmeninė informacija nebuvo užfiksuota), o dėl siekio įsirašyti savo telefoninius pokalbius, kurie vėliau galėjo būti panaudoti ir buvo panaudoti kaip įrodymai dėl pareiškėjo įmonės nesąžiningumo skundžiamo asmens teisėtam interesui apginti, juos pateikiant teisminėms institucijoms, nagrinėjančioms ginčus dėl netinkamo Sutarties vykdymo. Paaiškino, kad neteisėtų veiksmų neatliko ir jokių neteisėtų siekių neturėjo, kadangi siekė apginti savo pažeistas teises teisme.

## Dėl pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo (telefoninių pokalbių įrašymo) teisėtumo ir teisės gauti informaciją apie duomenų tvarkymą

Atsižvelgiant į tai, kad ERĮ numato papildomas sąlygas su elektroninio ryšių paslaugų naudojimu (įrašymu), todėl ERĮ yra specialus teisės aktas BDAR atžvilgiu ir vertinant pokalbių įrašymą, dėl kurio pareiškėjas skundžiasi, taikomos ir ERĮ nuostatos. ERĮ 61 straipsnio 1 dalis draudžia įrašyti, kaupti pokalbius telefonu, tačiau ERĮ 61 straipsnio 2 dalis suteikia teisę įrašyti informaciją ir susijusius srauto duomenis, atliekant teisėtą verslo praktiką, kai siekiama pateikti komercinio sandorio sudarymo, vykdymo ar kitokios verslo transakcijos, kuri, vadovaujantis teisės aktais, gali sukelti teisinių padarinių, įrodymus, su sąlyga, kad prieš pradėdamas pokalbio įrašymą, asmuo bus informuotas apie tokį įrašymą ir jo tikslą.

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad skundžiamas asmuo įrašė tarp jo ir pareiškėjo vykusius pokalbius telefonu ir šių pokalbių įrašai buvo pateikti teisminėms institucijoms, nagrinėjančioms šalių ginčą dėl Sutarties netinkamo vykdymo. Pareiškėjas skunde nurodė, o skundžiamas asmuo atsakyme patvirtino, kad pareiškėjas nebuvo informuotas apie tarp šalių vykusius pokalbių įrašymą, todėl Inspekcija sprendė, kad nebuvo užtikrintas pareiškėjo informavimas apie pokalbių įrašymą ir šių įrašymų tikslą, kaip tai numato ERĮ 61 straipsnio 2 dalis.

Inspekcija pažymėjo, kad tai, jog pareiškėjas nebuvo informuotas apie pokalbių įrašymą ir jų tikslą, nesudaro pagrindo pripažinti, jog šie pokalbio įrašai buvo daromi (tvarkomi) neteisėtai. Jeigu pokalbio įrašai yra pateikiami asmens duomenys, turi būti įgyvendinami BDAR nustatyti reikalavimai. Todėl telefoninių pokalbių įrašymo tikslas turi būti teisėtas bei aiškiai ir konkrečiai apibrėžtas (*tikslo apribojimo principas*).

Skundžiamas asmuo Inspekcijai pažymėjo, kad įsirašė savo pokalbius, o šie pokalbiai buvo įrašyti siekiant teisėto duomenų valdytojo intereso (BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas), kaip įrodymai, galintys pagrįsti ir pagrindžiantys pareiškėjo nesąžiningumą, vykdant šalių pasirašytą Sutartį, todėl minėtų pokalbių įrašai kartu su ieškiniu buvo pateikti teismui. Inspekcija sprendė, kad skundžiamas asmuo įrodė, kad pokalbiai buvo įrašyti siekiant teisėto duomenų valdytojo (skundžiamo asmens) intereso, t. y. teisėtai, tačiau pažymėjo, kad nagrinėjamoje situacijoje nebuvo užtikrintas pareiškėjo informavimas apie pokalbių įrašymą ir šių įrašymų tikslą pagal ERĮ 61 straipsnio 2 dalį ir šių duomenų tvarkymas pagal BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalis.

BDAR 13 straipsnis nustato, kokia informacija duomenų gavimo metu turi būti pateikta duomenų subjektui, kai asmens duomenys renkami iš jo tiesiogiai. Tačiau kokių konkrečių būdų toks informavimas turėtų būti vykdomas BDAR nenustato. Duomenų valdytojas turi pasirinkti savarankiškai, įvertindamas savo veiklą, jos modelį, veikloje naudojamas priemones, technologinius sprendimus ir kt. Spręsdamas dėl BDAR 13 straipsnio įgyvendinimo būdų, pranešimo turinio, duomenų valdytojas turi vadovautis BDAR 12 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka (pavyzdžiui, informacija pateikiama glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba, informacija pateikiama raštu arba kitomis priemonėmis, įskaitant, prireikus, elektronine forma ir kt.).<sup>2</sup> Svarbu pastebėti, kad Darbo grupė Gairėse dėl skaidrumo<sup>3</sup> yra pažymėjusi, kad „*lygmeninis informacijos, kuria siekiama užtikrinti skaidrumą, teikimo duomenų subjektams principas taip pat gali būti taikomas ne internetinėje ir (arba) ne skaitmeninėje aplinkoje (t. y. realioje aplinkoje, pvz., bendraujant tiesiogiai arba telefonu); čia duomenų valdytojai gali pasitelkti kelis būdus, padedančius pateikti informaciją (dėl įvairių informacijos pateikimo būdų taip pat žr. gairių 33–37 ir 39–40 skirsnius)*“.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kad skundžiamas asmuo neinformavo pareiškėjo apie pokalbių įrašymą ir šių įrašymų tikslą pagal ERI 61 straipsnio 2 dalį ir nebuvo užtikrintas šių duomenų tvarkymas pagal BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalis, pareiškėjo skundą pripažino pagrįstu. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad skundžiamas asmuo įrodė, kad pokalbiai buvo įrašyti teisėtai, buvo atmestas kaip nepagrįstas pareiškėjo prašymas skundžiamam asmeniui nurodyti sunaikinti visus surinktus ir saugomus pokalbių su pareiškėju garso įrašus.

---

<sup>2</sup> Papildomai paminėtina, kad Gairėse dėl skaidrumo taip pat akcentuojama, kad „Duomenų subjektas <...> informacijos neturi aktyviai ieškoti tarp kitos informacijos, pvz., svetainės, taikomosios programos arba programėlės naudojimo nuostatose ir sąlygose“.

<sup>3</sup> [http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=622227](http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=622227).