

Išnagrinėjus skundą priimtas sprendimas dėl pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo kito asmens medicininiuose dokumentuose bei šių duomenų perdavimo kitoms įstaigoms teisėtumo

2022 m.

SUTRUMPINTAS APIBENDRINIMAS

Sprendimo kontekstas

Sprendimo data: 2022-09-15

Nacionalinis atvejis

Valdytojas arba tvarkytojas: sveikatos paslaugų teikėjas (toliau – SPT)

Teisinės nuorodos: *sveikatos duomenų tvarkymas (BDAR 9 straipsnio 2 dalies h punktas); duomenų kiekio mažinimo principas (BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktas).*

Sprendimas: *skundas dėl trečiojo asmens medicininiuose dokumentuose nurodytų pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo bei dėl šiuose dokumentuose tvarkomų pareiškėjo asmens duomenų perdavimo tretiesiems asmenims atitikimo BDAR nuostatomis pripažintas pagrįstu*

Sprendimo santrumpa

Bylos priežastis

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) priėmė nagrinėti skundo dalį, kurioje nurodyta, kad SPT, pacientui (pareiškėjo pilnamečiam vaikui) išduotoje epikrizėje nurodydamas informaciją apie pareiškėją (nesantį SPT pacientu), pažeidė Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (toliau – BDAR) reikalavimus, taip pat skundo dalį dėl epikrizės perdavimo tretiesiems asmenims (vaiko mokymo įstaigos atstovui, kuris epikrizę perdavė mokymo įstaigos sveikatos paslaugų tarnybai (toliau – tarnyba)) atitikimo BDAR reikalavimams.

SPT nurodė pareiškėjo asmens duomenis tvarkantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies c ir e punktų ir BDAR 9 straipsnio 2 dalies h punkto pagrindu su tikslu tinkamai užpildyti medicininius dokumentus ir suteikti pacientui gydymą, atitinkantį sveikatos būseną. Gydytojas surenka informaciją (iš paciento / jo artimųjų) apie paveldimus psichikos sutrikimus šeimoje, aktyviąją ir tolimesnę paciento raidą, sąlygas, kurios galėjo turėti įtakos vystantis sutrikimui, į ligos istoriją surašant visus pateiktus duomenis.

SPT, vadovaudamasis Siuntimų tvarkos aprašo¹ nuostatomis, pateikė atsakymą apie suteiktas stacionarines asmens sveikatos priežiūros paslaugas po paciento išrašymo formą Nr. 027/a „Medicinos dokumentų išrašas/siuntimas“ išdavusiai įstaigai (tarnybai), informaciją apie asmens duomenų perdavimą pažymint paciento ligos istorijoje.

¹ Patvirtintas Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2008 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. V-636 „Dėl siuntimų asmens sveikatos priežiūros paslaugoms gauti išdavimo, įforminimo ir atsakymų pateikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“

Pagrindinės išvados

Inspekcija įvertino, kad iš epikrizėje nurodytų pareiškėjo asmens duomenų, siejant juos su epikrizėje nurodytais pareiškėjo vaiko duomenimis, be didelių pastangų galima identifikuoti pareiškėjo tapatybę, taip pat padarė išvadą, kad SPT darbuotojai nebuvo įpareigoti vertinti epikrizėje nurodomų asmens duomenų per duomenų kiekio mažinimo principo prizmę. Inspekcija įvertino, kad SPT turėjo teisę tvarkyti pareiškėjo asmens duomenis epikrizėje, vadovaudamasis BDAR 9 straipsnio 2 dalies h punktu, tik įvertinęs konkrečių pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo epikrizėje būtinumą ir sąsajas su pareiškėjo vaiko būklės įvertinimu.

Taip pat Inspekcija padarė išvadą, kad epikrizė, įskaitant joje nurodytus pareiškėjo asmens duomenis, buvo perduota ją teisę gauti turintiems subjektams, vadovaujantis Įstatymo² 9 straipsnio 1 dalimi. Tačiau Inspekcijai nustatius, kad pareiškėjo asmens duomenų tvarkymas (nurodymas epikrizėje) atliktas pažeidžiant BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą, padaryta išvada, kad epikrizėje tvarkomų pareiškėjo asmens duomenų perdavimas kitoms įstaigoms tokiu būdu pažeidė pareiškėjo teises.

Sprendimas

Skundo dalis dėl pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo epikrizėje atitikimo BDAR nuostatomis pripažinta pagrįsta, konstatuojant duomenų kiekio mažinimo principo nuostatų nesilaikymą. Skundo dalis dėl pareiškėjo asmens duomenų perdavimo atitikimo BDAR reikalavimams pripažinta taip pat pagrįsta, kadangi perduodami pareiškėjo asmens duomenys nebuvo įvertinti, vadovaujantis duomenų kiekio mažinimo principu.

² Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymas (toliau – Įstatymas).

Inspekcijos gauto skundo santrauka

Inspekcija priėmė nagrinėti pareiškėjo skundo dalį, kurioje nurodyta, kad SPT, pacientui (pareiškėjo pilnamečiam vaikui) išduotoje epikrizėje nurodydamas informaciją apie pareiškėją (pareiškėjas nėra SPT pacientas), pažeidė BDAR reikalavimus, taip pat skundo dalį dėl SPT išduotos epikrizės perdavimo tretiesiems asmenims (pareiškėjas nurodė, kad epikrizė buvo perduota jo vaiko mokymo įstaigos atstovui, kuris epikrizę perdavė tarnybai) atitikimo BDAR reikalavimams.

SPT paaiškino, kad pareiškėjo asmens duomenys buvo renkami ir tvarkomi su tikslu tinkamai užpildyti medicininius dokumentus (psichiatrinę anamnezę) ir suteikti pacientui (pareiškėjo vaikui) gydymą, atitinkantį jo sveikatos būseną. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisės aktais, gydytojas surenka labai tikslią informaciją (iš paciento ir (ar) jo artimųjų) apie paveldimus psichikos sutrikimus šeimoje, aktyvią ir tolimesnę paciento raidą, visas sąlygas, kurios galėjo turėti įtakos vystantis sutrikimui, ligos istorija surašoma itin tiksliai fiksuojant visus pateiktus duomenis.

SPT nurodė, kad tvarkydamas pareiškėjo asmens duomenis remiasi: BDAR 6 straipsnio 1 dalies c ir e punktais ir BDAR 9 straipsnio 2 dalies h punktu; Įstatymo 8 straipsnio 1 dalimi; Minimalių asmens sveikatos priežiūros paslaugų kokybės reikalavimų aprašu³, kuriame įtvirtinta, jog įstaigos vadovas tvirtina medicinos dokumentų pildymo tvarką; Aprašu⁴, kuriame numatyta medicininių dokumentų pildymo SPT tvarka.

SPT informavo, kad teikdamas paciento (pareiškėjo vaiko) duomenis (epikrizę) kitam subjektui, vadovavosi Siuntimų tvarkos aprašo nuostatomis, ir pateikė atsakymą apie suteiktas stacionarines asmens sveikatos priežiūros paslaugas po paciento išrašymo formą Nr. 027/a „Medicinos dokumentų išrašą/siuntimą“ išdavusiai įstaigai (tarnybai), informaciją apie asmens duomenų perdavimą pažymint paciento (pareiškėjo vaiko) ligos istorijoje.

Dėl pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo epikrizėje atitikimo BDAR reikalavimams

Inspekcija įvertino, kad pareiškėjo pilnamečiam sūnui išduotame dokumente (epikrizėje) SPT tvarkė tokius pareiškėjo asmens duomenis kaip pareiškėjo buvusi profesija, buvusi šeimyninė padėtis, tikslus darbovietės pavadinimas ir užimamos pareigos, turimi kiti vaikai.

Atsižvelgdama į BDAR 6 straipsnio 3 dalies bei Įstatymo teisinį reglamentavimą, Inspekcija padarė išvadą, kad SPT, tvarkydamas paciento (pareiškėjo vaiko) asmens duomenis epikrizėje, gali remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies c ir e punktų bei 9 straipsnio 2 dalies h punkto nuostatomis, kurios įgyvendintos Lietuvos Respublikos teisėkūros priemone – Įstatymu. Tačiau Inspekcija įvertino, kad epikrizėje nurodytų pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo teisėtumas negali būti grindžiamas BDAR 6 straipsnio 1 dalies c ir e punktų nuostatomis, kadangi Įstatyme reglamentuojamas tik pacientų asmens duomenų tvarkymas, o skundo medžiagoje nėra įrodymų, kad pareiškėjo asmens duomenys epikrizėje būtų tvarkomi kaip SPT paciento duomenys.

Remdamasi Įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje akcentuojamu duomenų minimizavimo aktualumu, Aprašo nuostatomis, įvertinusi epikrizėje nurodytų pareiškėjo bei jo vaiko duomenų apimtį, Inspekcija nusprendė, kad tokių pareiškėjo asmens duomenų kaip tikslaus darbovietės pavadinimo bei užimamų pareigų šioje darbovietėje nurodymas, siejant šią informaciją su kitais epikrizėje nurodytais pareiškėjo ir jo vaiko duomenimis, leidžia be didelių pastangų identifikuoti konkretaus asmens (pareiškėjo) tapatybę, taip pat Inspekcija padarė išvadą, kad SPT darbuotojai, nurodydami epikrizėje visą paciento nurodomą

³ Patvirtintas Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2008-04-29 įsakymu Nr. V-338 „Dėl Minimalių asmens sveikatos priežiūros paslaugų kokybės reikalavimų aprašo tvirtinimo“

⁴ SPT vadovo patvirtintas medicininių dokumentų pildymo ir valdymo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas)

informaciją, nebuvo neįpareigoti vertinti epikrizėje nurodomų asmens duomenų per BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyto duomenų kiekio mažinimo principo prizmę. Pažymėta, kad Inspekcija nekompetentinga vertinti, kurie epikrizėje nurodyti pareiškėjo asmens duomenys yra būtini pareiškėjo vaiko ligai diagnozuoti, gydyti ar pareiškėjo vaikui slaugyti, kadangi tą gali padaryti tik atitinkamą medicininį išsilavinimą turintys SPT specialistai, tačiau SPT, kaip duomenų valdytojas⁵, nustatęs duomenų tvarkymo tikslą (pareiškėjo vaiko sveikatos būklės įvertinimas) ir priemones (pareiškėjo vaiko pateiktų duomenų fiksavimas epikrizėje) turėtų tvarkyti tik būtiną, su paciento sveikatos būkle susijusią informaciją, įvertinant kitų asmenų (šiuo atveju pareiškėjo) asmens duomenų tvarkymo būtinumą remiantis duomenų kiekio mažinimo principu.

Inspekcija įvertino, kad SPT turėjo teisę tvarkyti pareiškėjo asmens duomenis epikrizėje vadovaujantis BDAR 9 straipsnio 2 dalies h punkte nurodytomis sąlygomis tik įvertinęs konkrečių pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo epikrizėje būtinumą ir sąsajas su pareiškėjo vaiko būklės įvertinimu, todėl skundo dalis dėl pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo epikrizėje atitikimo BDAR nuostatomis pripažinta pagrįsta, konstatuojant duomenų kiekio mažinimo principo nuostatų nesilaikymą.

Dėl epikrizėje tvarkomų pareiškėjo asmens duomenų perdavimo tretiesiems asmenims atitikimo BDAR reikalavimams

Iš skundo nagrinėjimo medžiagoje esančių įrodymų Inspekcija nustatė, kad SPT atsakymą apie suteiktas stacionarines asmens sveikatos priežiūros paslaugas pateikė poliklinikai, kurioje registruotas pareiškėjo vaikas, bei tarnybai. Neabejotinų įrodymų, kad epikrizėje užfiksuotą informaciją, įskaitant pareiškėjo asmens duomenis, SPT būtų perdavęs kitiems nei minėtos įstaigos subjektams, skundo nagrinėjimo medžiagoje Inspekcija nenustatė.

Atsižvelgdama į skundo nagrinėjimo medžiagoje esančius įrodymus Inspekcija padarė išvadą, kad epikrizė, kaip medicininis dokumentas, su joje tvarkomais asmens duomenimis buvo perduota ją teisę gauti turintiems subjektams vadovaujantis Įstatymo 9 straipsnio 1 dalimi. Tačiau atkreiptas dėmesys į tai, kad asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik tada, kai jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus principus ir jeigu nustatyta bent viena iš BDAR 6 straipsnyje nustatytų teisėto tvarkymo sąlygų. Kadangi Inspekcija nustatė, jog pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo veiksmas, fiksavimas epikrizėje, atliktas pažeidžiant BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkte nustatytą duomenų kiekio mažinimo principą, padaryta išvada, kad epikrizėje tvarkomų asmens duomenų, įskaitant pareiškėjo asmens duomenis, perdavimas tarnybai ir poliklinikai taip pat pažeidė pareiškėjo teises, todėl skundo dalis dėl pareiškėjo asmens duomenų perdavimo atitikimo BDAR reikalavimams pripažinta taip pat pagrįsta.

⁵ Duomenų valdytojas BDAR 4 straipsnio 7 punkte apibrėžiamas kaip fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas ar drauge su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones.